



Movimiento
Futuro

Guerra Cognitiva:

un ataque a la paz de los venezolanos.



Septiembre 2024

1.^a edición,
Movimiento Futuro, 2024

Portada y diagramación
Dialogo Social Movimiento Futuro.

Colaboradores
Este es un trabajo colectivo.

Hecho el depósito de Ley:
ISBN 978-980-8106-00-8

Guerra Cognitiva: un ataque a la paz de los venezolanos.

Índice



Introducción	4
Primera parte: La guerra multiforme y operaciones psicológicas en el marco de las elecciones presidenciales del 28 de Julio de 2024.....	11
Segunda parte: La violencia y la agresión contra el chavismo	21
Tercera parte: La dimensión del derecho a la protesta en Venezuela y de la tipificación de los delitos de odio.....	32
Cuarta Parte: La respuesta del Estado venezolano	35
Quinta parte: Acoso y Asedio Internacional contra Venezuela después del 28 de Julio	40
Sexta Parte: Las denuncias recibidas por el Movimiento Futuro.....	52





Introducción

La verdad y la memoria siempre han sido territorio de disputa. Sin embargo, nunca tanto como hoy en día cuando transitamos de la sociedad de la información a la de la desinformación. Nuestros múltiples vínculos a través de plataformas sociales nos dejan expuestos a la manipulación de la realidad como nunca antes pues ahora, se ha transformado el oficio del periodismo en el espectáculo de los “influencers”. La verdad se construye con técnicas de Goebbels y sólo se limita a la repetición de una versión o su posicionamiento en una red social. Creemos no por quien lo dice sino por quien lo comparte. En especial, cuando migran las informaciones a través de plataformas que se interconectan hasta llegar, en el estado de un amigo o de un familiar, a nosotros.

Hace muchas décadas ya que se sabe que la colonización más allá de un proceso físico de ir a tomar un territorio es un proceso de sustitución de valores y de la propia imagen. Por ello, es un proceso de destrucción psicológica, social y cultural. Ahora, que la tecnología lo permite no se requiere ni siquiera pisar el territorio para hacerlo. Hay herramientas nuevas. Entre ellas las redes sociales que, fueron fabricadas y se manejan en su inmensa mayoría desde Estados Unidos donde se usan como principal instrumento para difundir los “valores americanos” que buscan un mundo unipolar y sometido, donde contra los no alineados se utilizan formas de guerra no convencional, de cambio de régimen y de primaveras de colores.

Uno de los destinatarios de estos intentos es sin duda Venezuela, un país fundado en 1811 que tiene 916.445 km² km/2, y se ubica en el hemisferio norte y su límite sur está muy cerca de la línea del Ecuador terrestre. Caracas es su capital. Su población ronda los 30 millones de personas y lo más llamativo es que es el país naturalmente más rico de la región.

1 Primer país con la mayor reserva de petróleo a nivel mundial
+303.000
 millones de reservas probadas
 = 25% del petróleo mundial

2 Primera reserva de gas en América Latina y la 8^{va} a nivel mundial con
+200.000
 millones de pies cúbicos normales

3 Tiene una población de más de
33 millones
 de personas



4 Tiene grandes reservas de minerales como: **•Oro •Diamante •Hierro •Bauxita •Níquel •Coltán •Cobre •Entre otros...**



Para entender porqué Venezuela importa tanto tomemos en cuenta que Venezuela posee las mayores reservas de petróleo del mundo, es un miembro fundador de gran influencia en la OPEP, es un candidato a unirse a los BRICS y es la reserva petrolera más cercana a Estados Unidos, una, que ha estado ahora más cerca de China y Rusia, los dos grandes contrincantes de este país.



Si la geopolítica no nos bastase tenemos también la razón del contraste de modelo. Venezuela es una democracia participativa y protagónica que se liberó de una economía y una política subordinada a Estados Unidos con una Revolución democrática que inició en 1999, proceso que se declaró socialista en 2007 y que ha ejercido una influencia marcada en la región, siendo el promotor de la denominada “década ganada” de la izquierda en América Latina, que, conquistó una relativa independencia de los territorios más débiles sobre la base de una justa diplomacia petrolera así como buscó mecanismos de integración que le permitiesen al sur sentarse en condición de igual con el norte.

Por tales razones, derrumbar el régimen de Caracas ha sido un objetivo deliberado y expreso de Estados Unidos que lo intentaría por primera vez, con relativo éxito en 2002 y luego iría modificando sus mecanismos de intervención y acoso hasta diseñar un marco de coerción, hoy compuesto por más de 900 medidas que limitan el comercio e impiden el acceso a sus bienes propios. Este camino, sin embargo, no ha significado el fin de otras aventuras, tales como un fallido magnicidio y varios intentos de invasión mercenaria.



Bloqueo y sanciones contra Venezuela en cifras

1 **930** medidas coercitivas unilaterales se han aplicado contra Venezuela.

2 **468** personas han sido sancionadas.

3 **171** entidades públicas y privadas han sido sancionadas.

4 **30** buques nacionales y **39** buques extranjeros han sido sancionados.

5 **+650** mil millones de dólares han sido las pérdidas económicas.

Activos retenidos

7.000 millones de USD retenidos en bancos extranjeros.

5.000 millones de USD retenidos por el Fondo Monetario Internacional (FMI).

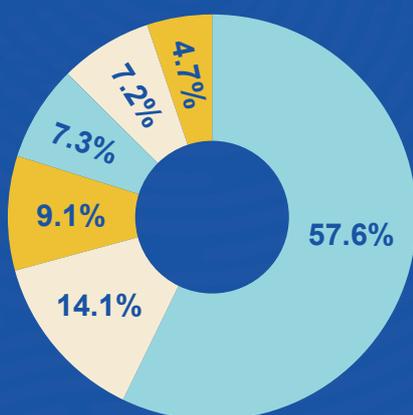
2.000 millones de USD en 31 toneladas de oro confiscadas por Inglaterra.

Pérdidas petroleras

1. Se han dejado de producir **3.995** barriles de petróleo.

2. **13.000** millones de USD en pérdidas por la confiscación de la empresa CITGO Petroleum.

3. Las pérdidas de la industria petrolera ronda los **232.000** millones de USD.



Porcentaje de sanciones contra Venezuela por país

57.6% EE. UU. **14.1%** Canadá **9.1%** Panamá
7.3% Suiza **7.2%** U.E. **4.7%** Reino Unido

Para legitimar su acción, a Venezuela se le ha aplicado una profunda campaña de difamación para convencer a la opinión pública internacional que es necesario aislar al país y de ser posible producir el cambio de régimen. Varios han sido los argumentos que se han sucedido en los últimos años. Uno fundamental ha sido declarar que en Venezuela se vive una emergencia humanitaria múltiple o compleja, centrada en afirmar que se violan los derechos humanos y se dificulta el acceso a bienes básicos obviando que este es el efecto deliberado de los marcos de coacción.

En ese marco, cada vez que hay elecciones en Venezuela el suceso se presenta no como el



llamado ordinario a la sucesión de las autoridades según dispone la Constitución y la legislación nacional sino como una cita internacional donde todos los países pueden objetar, opinar o recomendar antes, durante y después. Incluso para tales efectos se crean grupos de países, como el Grupo de Lima, surgido en 2018 y que se reedita en el 2024, con nuevos actores, conforme a las nuevas plazas conquistadas por la derecha.

En el escenario postelectoral, la facción fascista internacional ha puesto en marcha otra fase del conjunto de acciones coordinadas y destinadas a deshumanizar y marginar a grupos específicos, afines al chavismo, así como a aquellos que no se identifican con ninguna facción política y, por ende, no emiten opiniones. Esta fase se encuentra ubicada en el espectro de las plataformas digitales, entiéndase, grupos en aplicaciones de mensajería, redes sociales, canales de YouTube, etc.

Cada uno de estos mensajes despectivos son impulsados por **“influencers”** como sujetos con gran popularidad y alcance en las redes sociales, que dirigen visualmente cada espacio dentro de esas plataformas, definiéndose como operadores políticos, que son figuras claves en el ámbito de las campañas electorales y la gestión política, debido a que movilizan y aseguran los objetivos que estén involucrados en una determinada campaña.

Es así como el dueño de la empresa Starlink y X, Elon Musk, se desarrolló como actor clave para la promoción de mensajes de odio contra el presidente Nicolás Maduro y la denuncia de un supuesto “fraude” en el proceso electoral venezolano. A esta narrativa, se sumaron una cantidad de influencers como Javier Hala Madrid, La Divaza, Isabella Ladera; los comediantes, Led Varela, George Harris, Marko Música, José Rafael Guzmán; los artistas, Danny Ocean, Sheryl Rubio, Lele Pons, Lasso, Neutro Shorty, Mau y Ricky, Isra, entre otros. Estos personajes no fueron escogidos por mera casualidad, en cambio su participación en redes sociales influyen diversos sectores de la sociedad venezolana, especialmente, a los sectores populares y a la Juventud, en un rango de edad entre 15 y 35 años.

La participación de estos personajes empieza a tomar sentido, al observarse que los grupos de personas que integraban los denominados **“Comanditos Vzla”**, era representado mayoritariamente por jóvenes que se veían influenciados por estos actores, con la narrativa de **“luchar por la libertad”**, muy parecida a la consigna **“Viva la Libertad Carajo”** o **“La Libertad Avanza”** del presidente argentino Javier Milei, implantando una realidad falsa que los conllevaron a cometer actos, de los cuales se arrepintieron posteriormente.



Futuro

La desinformación durante las elecciones en Venezuela no solo se ha limitado a errores en la cobertura mediática tradicional, sino que ha sido exacerbada por la difusión masiva de noticias falsas (fake news) a través de plataformas digitales como X. El uso de cuentas potenciadas y bots ha jugado un papel crucial en la amplificación de estas falsedades, contribuyendo a la confusión y la polarización.



Las granjas de bots son redes automatizadas de cuentas falsas en redes sociales, controladas por software o personas, diseñadas para simular actividad en línea. Estas cuentas pueden generar miles de publicaciones, comentarios y reacciones de manera coordinada, creando la apariencia de apoyo masivo o rechazo hacia determinados temas o figuras públicas y son utilizadas para manipular la opinión pública, amplificar mensajes específicos y silenciar voces disidentes mediante la saturación de la conversación en línea. De esta manera, Javier Milei gastó 100 millones de dólares de la Secretaría de Inteligencia argentina para atacar con sus bots al proceso político venezolano y emitir falsas declaraciones contra el presidente Nicolas Maduro.¹

Para el momento en que elaboramos este informe, ya ha sido develado y desarticulado el plan mediante el cual se pretendió utilizar el evento electoral como un marco propicio para aplicar los principios y las acciones de la guerra multiforme con el fin de tomar el poder político. En tal sentido, expondremos una descripción general sobre la guerra que se aplica contra Venezuela desde hace ya varios años con el objeto de mostrar como sus antecedentes sirvieron como condición previa para profundizar las operaciones psicológicas en este contexto de las elecciones presidenciales.

A tales efectos, en este informe se valora,

- 1** La Guerra multiforme y operaciones psicológicas en el marco de las elecciones presidenciales del 28 de julio del 2024.
- 2** La violencia y la agresión contra el chavismo.
- 3** La dimensión del derecho a la protesta en Venezuela y de la tipificación de los delitos de odio.
- 4** La respuesta del Estado venezolano.
- 5** El acoso y asedio Internacional contra Venezuela después del 28 de julio.
- 6** Las denuncias recibidas por el Movimiento Futuro.

Con lo cual se aspira a documentar este momento histórico así como a servir de documento para el conocimiento y debate del Movimiento Futuro, organizaciones aliadas, organismos internacionales y el público en general.

¹ Artículo de prensa



Elecciones **en** datos

28 de julio de 2024

1

Candidatos:

Nicolas Maduro,
Edmundo González Urrutia, Benjamín Rausseo, Luis Eduardo Martínez, Antonio Ecarri, Luis Brito, Enrique Márquez, Claudio Fermín, Daniel Ceballos, Javier Bertucci.



2

Electores habilitados:

21.392.464
electores.



3

Electores que participaron:

12.829.060 (59.97% de la participación electoral).



4

Resultados:

- Nicolas Maduro obtuvo **6.408.844 votos (51,95%)**
- Edmundo González Urrutia obtuvo **5.326.104 votos (43,18%)**
- Otros candidatos **1.094.112 votos (4,87%)**.

Ente rector:

Consejo Nacional Electoral

5

Características:

El proceso electoral venezolano está totalmente automatizado. Todas sus fases son auditadas por todas las organizaciones políticas. El voto, el escrutinio y la totalización son automáticas. El único ente que totaliza y proclama es el Consejo Nacional Electoral quien luego tiene 30 días para la publicación de los resultados en la Gaceta Electoral.

NOS MOVE
Venez

Dos elecciones en las que la oposición cantó fraude



2013

Candidatos que polarizan la elección:

2024

Nicolás Maduro Moros



Henrique Capriles Radonsky

Nicolás Maduro Moros



Edmundo González Urrutia

Resultados

Resultados

Nicolás Maduro (GPP) obtuvo 7.587.579 votos (50,61%)

Nicolas Maduro (GPP) obtuvo 6.408.844 votos (51,95%)

Henrique Capriles Radonsky (MUD) 7.363.980 votos (49,12%)

Edmundo González Urrutia (MUD) 5.326.104 votos (43,18%)

2013

Duración de eventos violentos: 4 días

2024

Fallecidos: **11** personas
entre ellas dos menores de edad

Fallecidos: **27** venezolanos
fallecidos

Lesionados:

156 = 78 (7 policías)
67 con lesiones leves
9 con heridas graves
2 en estado delicado

Lesionados:

120 = 24 militares
01 general de brigada
01 teniente coronel
01 primer teniente
21 tropas profesionales



07

Sedes del poder electoral atacadas:

10

Hospitales:

02

Hospitales y centros de salud primarios atacados:

Hospitales:

03

Centros de salud primarios: **35**



Centros de salud primarios: **38**

39

Sedes o casas de alimentación atacados:

06

Instituciones educativas atacadas:



0

12 universidades del país
07 centros de educación inicial
21 escuelas de educación primaria

The background of the entire page is a solid blue color. It is decorated with several stylized fingerprint patterns. Some are in a vibrant green color, while others are in a light cream or off-white color. The patterns are scattered across the page, with some appearing as large, partial prints and others as smaller, more complete prints. The lines of the fingerprints are thick and slightly irregular, giving them a graphic, hand-drawn appearance.

Primera parte:

La guerra multiforme y
operaciones psicológicas en el
marco de las elecciones presidenciales del 28 de Julio de 2024



Primera parte:

Guerra multiforme y operaciones psicológicas en el marco de las elecciones presidenciales del 28 de julio del 2024

Al detalle

- Los ataques a la psique individual y colectiva se producen a partir de los efectos de los ataques a la economía, así como también por el “bombardeo” comunicacional y la promoción de diversidad de acciones de calle que varían de acuerdo a las circunstancias.
- Posiblemente, luego de Cuba, Venezuela sea el país donde se han experimentado la mayor cantidad de estrategias por el imperialismo estadounidense y sus aliados internos y externos con el fin de derrocar al gobierno.



La guerra multiforme² y sus frentes de ataque.

Guerra híbrida, guerra difusa, guerra multiforme, guerra integral, guerra no convencional, entre otros, son términos que aluden a la planificación de acciones dirigidas a generar, en un país determinado, condiciones de inestabilidad de tal magnitud que propicien el cambio de gobiernos legítimamente constituidos.

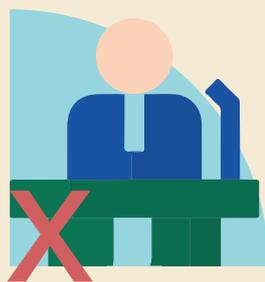
El tipo de país contra los cuales se dirigen este tipo de guerras suelen poseer recursos estratégicos para el gobierno de los Estados Unidos al mismo tiempo que sus gobiernos no son sumisos a las políticas imperiales y, mucho más aún, cuando dichos gobiernos representan una alternativa de resistencia y emancipación.

Tales características se cumplen claramente en el caso de la República Bolivariana de Venezuela en tanto, por un lado, es poseedora de ingentes recursos petroleros y otros de similar importancia para los intereses estadounidenses. Por el otro, Venezuela es protagonista en la región y en el mundo desde su proyecto de construcción del Socialismo del Siglo XXI el cual es marcadamente antiimperialista, busca una alternativa al capitalismo al tiempo que se abre a la construcción de un mundo multipolar.

Entre sus principales características:



No se rige por ninguna normativa



No se declara



No es un ejercicio militar



Estimula emociones, pensamientos y estados de ánimo

² En este informe, adoptaremos el concepto de “guerra multiforme” por considerar que representa de forma más adecuada la combinación de estrategias que se utilizan en este tipo de guerras no convencionales orientadas a producir cambios de gobierno en forma ilegal. Igualmente, podemos sugerir la consulta a las siguientes fuentes:

Sobre estos temas, se recomiendan las siguientes fuentes: Boueiri, S. (2020). “Venezuela: entre la pandemia, sanciones e incursiones militares”, en *Pandemia, crisis y derecho*. Boletín del Grupo de Trabajo Crítica jurídica y conflictos sociopolíticos del CLACSO, Número 1, pp. 19-36. Disponible en <https://www.clacso.org/boletin-1-criticajuridica-y-politica-en-nuestra-america/>
 Serafino, W. y Vielma, F. (2018) *Radiografía de un país bajo asedio*. Caracas. Instituto Municipal de Publicaciones.
 Curcio, P. (2018) *Hiperinflación. Arma imperial*. Caracas. Editorial Nosotros Mismos.
 Sangronis, A. y Angiolillo, P. (2020) *Intervencionismo y guerra integral*. (Primera aproximación teórica.) Caracas. Acercándonos Ediciones.



Los ataques que se disparan sobre el país y el gobierno objetivo son, en efecto, multiformes y se realizan fuera de todo marco legal y ético. Suelen comenzar con el posicionamiento comunicacional del gobierno objetivo como una dictadura cuyas instituciones carecen de legitimidad y su marco jurídico legal es inexistente o responde a los mandatos arbitrarios del “dictador” en cuestión.



Se va conformando así, tanto en lo interno como en el exterior, la imagen de un gobierno represivo que viola los derechos humanos al tiempo que su gestión es incapaz de asegurar la sobrevivencia y mucho menos el desarrollo de su población. Todo esto contribuye, siempre en el plano comunicacional, a crear la imagen de un país en caos con un gobierno carente de toda legalidad y legitimidad, tributando así al argumento de la “ayuda humanitaria”, la “responsabilidad de proteger” y otras similares formas de injerencia e intervención.

Todos estos mecanismos se integran con dos grandes “frentes de guerra” sobre los cuales se concentran los ataques a saber: la economía y la psique individual y colectiva. Los ataques a la economía se presentan bajo diversas estrategias que van desde los bloqueos a través de las medidas coercitivas unilaterales hasta los ataques a la moneda, el desabastecimiento inducido, la manipulación de los mercados de divisas paralelos, hiperinflación inducida, entre otros.

Por su parte, los ataques a la psique individual y colectiva se producen a partir de los efectos de los ataques a la economía, así como también por el “bombardeo” comunicacional y la promoción de diversidad de acciones de calle que varían de acuerdo a las circunstancias.

En cualquier caso, las operaciones psicológicas apuntan siempre a dos objetivos principales. El primero de ellos, consiste en generar en las personas un **estilo cognitivo rígido que lo hace resistente a cualquier argumento, información e incluso prueba de realidad que contradiga sus propias percepciones y opiniones**. Todo ello, acompañado de lo que se conoce como un “**estrechamiento perceptivo**” o “**visión de túnel**” con lo que se induce a la persona a obviar buena parte del contexto y enfocarse de manera exclusiva en ciertos aspectos, obviando e incluso negando otros que también forman parte de la realidad pero que resultan contradictorios a sus propias representaciones.





El segundo, consiste en promover y estimular **emociones, pensamientos y estados anímicos de tipo aversivos** que pueden ubicarse en niveles muy tenues pero que pueden escalar a niveles de **alta intensidad muy difíciles de manejar y sostener tanto en forma individual como colectiva**. Tales estados psicológicos, emocionales y anímicos objeto de las operaciones psicológicas refieren, fundamentalmente, a la zozobra, la angustia, la ansiedad, la incertidumbre, la impotencia, la tristeza, el miedo, la frustración, la rabia, el miedo y el odio.

Todo ellos, menos el odio, forman parte natural de nuestros recursos psicológicos y cognitivos y cumplen funciones que nos permiten manejar adecuadamente diferentes circunstancias a las cuales reaccionamos en nuestra vida cotidiana. Sin embargo, la guerra multiforme los estimula de forma tal que se “instalan” en nuestra vida psicológica individual al mismo tiempo que se reproducen en la interacción cotidiana generando así un **clima social proclive a la conflictividad dentro del cual el tejido social y la convivencia sufren diversas fracturas**. Se conforma así el escenario propicio para escalar hacia una crisis económica y social generalizada que puede tornar imposible la permanencia del gobierno en funciones.

Los antecedentes de la guerra multiforme y su aplicación en las elecciones del 28 de julio.

Posiblemente, luego de Cuba, Venezuela sea el país donde se han experimentado la mayor cantidad de estrategias por el imperialismo estadounidense y sus aliados internos y externos con el fin de derrocar al gobierno bolivariano a lo largo de todos sus períodos. En ese sentido, cuando examinamos los criterios señalados más arriba sobre cómo se implementan este tipo de guerras, podemos observar que se corresponde perfectamente con buena parte de lo que hemos vivido, muy especialmente a partir del año 2013 fecha en la cual se produjo la partida física del Comandante Chávez.

Todo ello encaja perfectamente con este concepto de guerra multiforme³ la cual produjo una serie de heridas sobre las cuales aún continúan actuando y que sirvieron de telón de fondo sobre el cual se proyectaron las recientes elecciones presidenciales.

³ La lista de acciones es muy extensa pero basta con señalar, por ejemplo que contra Venezuela se han implementado abiertos golpes de estado, paro y sabotaje de la industria petrolera, intentos de asesinato al presidente en funciones, acciones de calle violentas y sostenidas (“guarimbas”), intentos de invasión por parte de grupos mercenarios, proclamación de un gobierno y poderes públicos paralelos, entre otras acciones. Junto con todo ello, se implementó un implacable bloqueo económico y financiero a través de más de 970 medidas coercitivas unilaterales, ataque a la moneda, desabastecimiento, hiperinflación inducida, entre otras. Y, simultáneamente, se desplegaron incesantes bombardeos comunicacionales que apuntan a la desinformación y la manipulación propias de las operaciones psicológicas.



En ese orden de ideas, es muy importante destacar el hecho que la sociedad venezolana llega a este evento electoral cargando sobre sí las profundas heridas de la guerra las cuales desde el punto de vista electoral representaban una clara desventaja para el proyecto bolivariano. Esto se debe a que, la guerra mediante la atribución sobre la responsabilidad de las duras condiciones de vida que la población enfrentó y aún continúa enfrentando, fue manipulada y canalizada sobre el gobierno del presidente Nicolás Maduro.

Sin negar ni omitir las debilidades, errores y contradicciones que su gestión puede tener, lo cierto es que la guerra multiforme capitalizó, en parte de la población, altos niveles de rechazo y de descontento hacia el proyecto bolivariano y hacia la figura del presidente, por lo que insistimos en destacar que este escenario electoral se presentó en forma groseramente injusto y desigual a favor de la oposición. He aquí entonces, el primer elemento que debemos considerar al analizar la aplicación de la guerra multiforme sobre nuestro país y sus efectos y consecuencias sobre el proceso electoral.

Ahora bien, veamos a continuación las características más importantes que podemos identificar en la utilización de las operaciones psicológicas durante al proceso electoral que abarca la campaña, el día de la elección en sí mismo y el escenario post-electoral.

La campaña electoral: malabarismos emocionales y la falsa ilusión de una victoria.

El formato general de la campaña del candidato González Urrutia podría describirse de la siguiente manera: la figura central de la campaña fue María Corina Machado; el vínculo que se estableció con los y las electores y electoras apuntó fundamentalmente a la dimensión emocional por encima de la dimensión racional; aunque realizaron algunas actividades de calle, la campaña se desarrolló casi toda a través de las redes sociales y medios de comunicación internacionales.

Desde el comienzo de la campaña se posicionaron, con mucha fuerza, dos representaciones sociales básicas que acompañaron toda la estrategia comunicacional. Por un lado, el chavismo es minoría y el presidente Maduro no cuenta con apoyo. Por el otro, la inmensa mayoría de la población quiere cambio y la figura de María Corina Machado es la única dentro de la oposición que garantiza la victoria.

Se explotó la rabia y el rechazo hacia el gobierno chavista largamente estimulado a lo largo de todos estos años, bajo la promesa que “esta vez sí” se lograría. La vocera MCM posicionó la idea que “el triunfo está a la vuelta de la esquina” y que la “victoria no la puede detener nadie”. Entre la confusión de encuestas que sostenían que la mayoría de la población venezolana quería un cambio se ocultó que, para muchos, estos cambios preferían y confiaban en que los hiciera el presidente Nicolás Maduro. Así, los altos porcentajes que expresaban deseos de cambios, fueron endosados por la vía emocional a la figura de María Corina Machado y a la candidatura de González Urrutia.



Matriz narrativa de la extrema derecha



Durante el proceso electoral:

- 1 "Hoy es el día de la libertad"
- 2 "Llegó el fin de la dictadura"
- 3 "El triunfo está a la vuelta de la esquina"

Post electoral:

- 1 "La victoria no la puede detener nadie"
- 2 "Esto es Hasta el Final"

A medida que avanzaba la campaña, la figura de González Urrutia comenzó a posicionarse ante la población opositora y, considerando que era un candidato absolutamente desconocido que "comenzaba de cero", se estimuló la sensación que su "crecimiento" era un fenómeno electoral indetenible que "nadie podría detener". En esa conjunción de factores, se fue introduciendo la representación de una ventaja imposible de descontar por parte de Maduro (a quien ya se había asociado la total falta de apoyo) y que se fue posicionando incluso en cifras que anticipaban una victoria opositora con un 70 % del voto⁴. La representación de esta cifra fue la que continuaron esgrimiendo luego del proceso electoral y pretendieron demostrarla con sus "actas".

Pero el desconocimiento hacia el C.N.E. ahora fue construido bajo el esquema ya mencionado según el cual el chavismo está acabado, Maduro no tiene apoyo y la inmensa mayoría de la población votará por el cambio encarnado en la figura de María Corina Machado y en la candidatura de González Urrutia. Bajo estas representaciones, previo a la campaña electoral, introdujeron la idea que el gobierno iba a suspender las elecciones porque se sabía perdido. En la medida que esto no ocurrió, entonces ante el indetenible avance de la candidatura de González Urrutia, la única alternativa de Maduro para permanecer en el poder en su rol de dictador, era realizar fraude.

Asimismo, utilizaron el asunto de la migración para tocar una fibra muy particular de la población

como es la herida producida por los familiares y amigos que están fuera del país. Se trata de una profunda e innegable herida de la guerra pero que fue siempre atribuida a la dictadura de Maduro y así se manipuló en la campaña generando una representación que vinculaba a la figura de María Corina Machado con la "mujer salvadora" que traería de regreso a todos los venezolanos para reunirlos en un país liberado. Esta representación también se vinculó con la "mujer perseguida por el "régimen" por lo cual se utilizó la victimización al tiempo que se intentó mostrar los dotes de esta misma mujer llegando a los lugares en forma heroica y casi épica.

A lo largo de la campaña, no hubo prácticamente ningún tipo de difusión, presentación ni discusión sobre el programa de gobierno propuesto por la candidatura de González Urrutia anulando, de esta forma, los aspectos racionales indispensables en una campaña política. Así este énfasis exclusivo en la dimensión emocional enfocada en el objetivo de sacar al chavismo del gobierno y en generar la sensación absoluta de victoria, evitó toda consideración racional no solo acerca de las posibilidades reales que tenían de ganar. También omitió todo ejercicio racional sobre lo que serían las condiciones reales bajo las cuales gobernaría González Urrutia en caso de obtener la victoria. A todo ello, algunos analistas como Oscar Schemell, le llamó el "voto neurótico"⁵ basado en la representación que al día siguiente de la "segura victoria" el país amanecería feliz, el chavismo no existiría y los emigrantes retornarían.

⁴ Resulta curioso, por decir lo menos, que este porcentaje que se introdujo durante la campaña, fue luego sostenido en los falsos resultados que pretendieron imponer.

⁵ La neurosis es un cuadro psicológico cuyo diagnóstico debe seguir los protocolos dictados por la OMS que utilizan los profesionales de la salud mental y por esa razón no podemos extrapolarlo al comportamiento electoral. Sin embargo, la utilización del término que hace este analista tiene validez pedagógica en tanto alude a un tipo de disposición al voto afectado por aspectos emocionales inducidos.



El día de la elección: de la convicción de victoria a la frustración y la ira ante el fraude.



Elecciones 28 de Julio

El día 28 de julio fue configurado en la subjetividad opositora alrededor de significados tales como “el día de la libertad”, “el día que liberaremos a Venezuela”, “hoy es el día de la libertad”, “llegó el fin de la dictadura” y similares. La sensación de la victoria era ya una convicción instalada, junto con un estado emocional de alerta anclado en el seguro intento de fraude por parte del gobierno. De hecho, hasta el día anterior se había propagado información falsa acerca de supuestas decisiones por parte de CANTV y CONATEL sobre la suspensión del servicio de internet, con el objetivo de “aislar a Venezuela del mundo” y razonamientos similares. Cabe acotar que, debido a ello, varios operadores de CANTV sufrieron amenazas y ataques directos en diferentes lugares del país.

A lo largo de toda la mañana, se desplegó una intensa estrategia internacional por las redes y por medios internacionales en la cual se reafirmaba la victoria segura de González Urrutia. Asimismo, se difundía todo tipo de información sobre las supuestas negociaciones que hacía Maduro para su salida del país ante la inminente derrota así como también debido a presiones por parte de las Fuerzas Armadas.





Elecciones 28 de Julio

De esta manera, mantuvieron una estimulación emocional constante enfocada en la convicción de la victoria y altos niveles de alerta ante el fraude. La “realidad real” mostraba, sin embargo, un devenir tranquilo y sereno del proceso de votación, sin grandes colas de gente en los centros opositores, lo cual contradecía en buena medida el escenario configurado en la realidad virtual. Hacia las primeras horas de la tarde Hinterlaces publicó un sondeo “a boca de urna” que mostraba la tendencia ganadora de Nicolás Maduro y, en el final de la tarde y, al mismo tiempo que toda la estrategia comunicacional opositora continuaba en el mismo tono ya señalado, hizo su aparición parte del Comando de Campaña del presidente Maduro mostrando inequívocos signos de victoria. Este impacto de realidad que contradecía la convicción de la victoria, generó una sensación profunda de frustración, impotencia y desánimo que fue canalizado hacia la rabia generada ahora por la convicción del fraude ya consumado.

Las primeras declaraciones del comando de campaña de González Urrutia fueron desprolijas y algo descontroladas, pero mostraron cuál sería ahora la estrategia: asumir el fraude y apelar a las actas como el principal instrumento de validación de la victoria burlada. Se volvió a insistir en la necesidad que los electores opositores “defendieran su victoria” vigilando el proceso de cierre de las mesas, atizando los ánimos para construir una actitud de defensa que en nada correspondía con el cierre normal de las votaciones. Esto aumentó el nivel de incertidumbre y de ansiedad en la población opositora lo cual también se proyectó hacia la sociedad en general. Lo que debió ser un cierre del proceso electoral en paz y tranquilidad, se convirtió en un escenario de zozobra y con un alto nivel de desasosiego.





El escenario postelectoral: un cocktail de manipulación, violencia, frustración y odio.



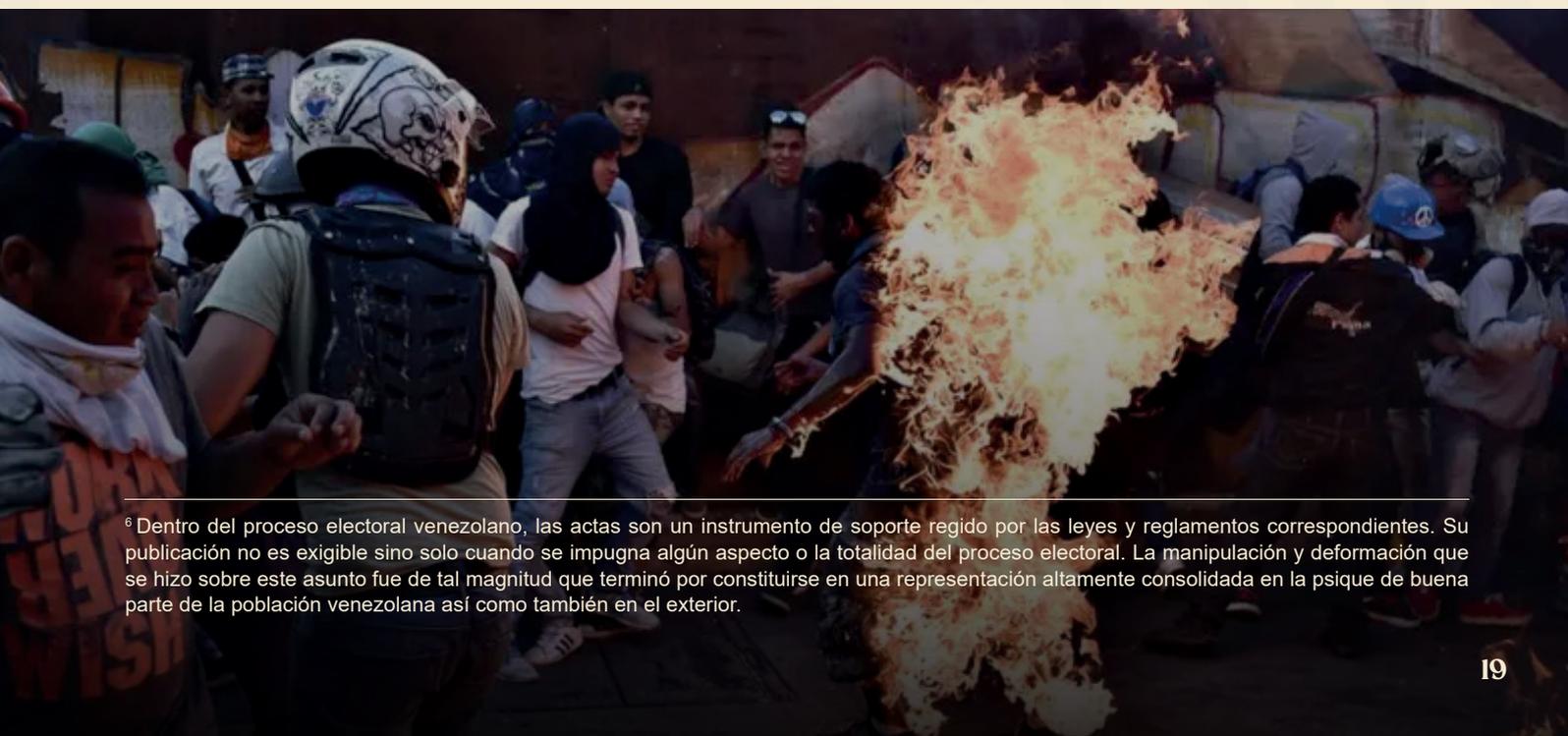
Al día siguiente de las elecciones, la estrategia de María Corina Machado y del comando de González Urrutia se enfocó y persistió, muy especialmente, en asegurar que habían obtenido una contundente victoria (con el 70% de los votos frente al 30% de Maduro). Las principales emociones y representaciones manipuladas por esta estrategia fueron la falsedad sobre la importancia de las actas en el proceso electoral⁶ así como la frustración y la rabia ante la convicción del fraude realizado.



Guarimbas del año 2017

Pero a todo ello se agregaría, a partir del lunes por la tarde, la activación de acciones violentas que incluyeron el ataque directo a personas, instalaciones, estatuas y monumentos, mezcladas con acciones y movilizaciones tipo “cacerolazos”. Esta estrategia fue activada en zonas populares, buscando así distanciarse de las experiencias guarimberas ocurridas en zonas de clase media durante el 2014 y el 2017 con el fin de mostrar la pérdida de apoyo por parte del gobierno chavista en sectores que siempre le fueron favorables.

Estas acciones violentas, desplegadas con un alto nivel de destrucción y saña, fueron dirigidas exclusivamente a instalaciones y símbolos del chavismo así como también a líderes y personas simpatizantes. Con toda esta estrategia se apuntó, por un lado, a la desmoralización del chavismo, cuyos sectores no habían logrado todavía conectarse con la victoria obtenida el día anterior. Por el otro, a proyectar la idea de un pueblo sublevado al que se le había robado una elección mediante un fraude y que ahora era reprimido por la “dictadura chavista”.



⁶ Dentro del proceso electoral venezolano, las actas son un instrumento de soporte regido por las leyes y reglamentos correspondientes. Su publicación no es exigible sino solo cuando se impugna algún aspecto o la totalidad del proceso electoral. La manipulación y deformación que se hizo sobre este asunto fue de tal magnitud que terminó por constituirse en una representación altamente consolidada en la psique de buena parte de la población venezolana así como también en el exterior.



Las redes sociales y su papel en este escenario

Tal como ya lo anticipamos, las redes sociales fueron el instrumento principal utilizado por el comando de González Urrutia durante todo este proceso electoral y, obviamente, fueron instrumento de primer orden para la manipulación y el manejo de la desinformación y las operaciones psicológicas que acompañaron el plan que utilizó las elecciones para generar un contexto de caos que permitiera asaltar el poder político.

Escaparía largamente a los objetivos de este trabajo ahondar sobre las características y el alcance que tienen las redes sociales para intervenir y moldear la subjetividad individual y colectiva. Pero no podemos dejar de agregar que, junto con las condiciones que a lo largo de los años generaron las operaciones psicológicas implementadas desde la guerra multiforme contra Venezuela, las redes sociales junto con sus algoritmos, su inmensa capacidad de difusión instantánea a nivel planetario, su poder de configurar “realidades virtuales” y el fuerte hábito adictivo con el que se han implantado en buena parte de la población, fueron verdaderos agentes que desinformaron, confundieron y moldearon pensamientos, sensaciones y emociones de una forma nunca antes vista.

Fue a través de las redes que, además de promover y atizar todos los estados de ánimo y emociones aversivas propias de los objetivos de las operaciones psicológicas, lograron producir su escalamiento hacia niveles

virulentos de odio. Y, aunque no es la primera vez que, lamentablemente, el odio se hace evidente en nuestra realidad⁷ lo cierto del caso es que, en esta oportunidad, pudimos apreciar un verdadero aluvión de expresiones de odio, intolerancia y hostilidad surgidas en un tiempo sumamente breve. La publicación de imágenes y frases cargadas de agresividad hacia el chavismo se multiplicaron en forma exponencial pero ya no eran producidas por “bots” sino por personas que expresamente mostraban esta fuerte carga de odio y hostilidad a todo lo que representara al gobierno y al chavismo. Y aún más: fueron también numerosos los mensajes y contenidos de odio que se dirigieron a amigos, colegas, vecinos y hasta familiares, muchos de ellos provenientes de venezolanos y venezolanas que emigraron al exterior. Amenazas, desprecio, ira y odio ocupó buena parte de los contenidos que se reprodujeron por las redes conformando así, en la vida familiar, comunitaria y social, un escenario muy difícil de manejar para nuestra subjetividad individual y colectiva. Mucho más aún si consideramos que, hasta el mismo día de la elección presidencial, el clima de convivencia reinante estaba muy lejos de lo que vivimos luego.

Vemos así como las operaciones psicológicas, propulsadas por las redes sociales, lograron afectar de forma tan profunda la subjetividad individual y colectiva, apuntando a un escenario propicio para los objetivos de la guerra multiforme.

⁷ Al respecto, ver “Caracterización psicosocial de los crímenes de odio ocurridos dentro del contexto socio-político venezolano, durante el período abril – julio 2017”





Segunda parte:

La violencia y la agresión contra el chavismo



Segunda parte: La violencia y la agresión contra el chavismo

Al detalle

- En las horas siguientes al proceso electoral, Venezuela sufre una ola de violencia, incentivada por redes sociales y que impacta en la realidad.
- En un lapso de cuatro días, fueron asesinadas veintisiete personas y lesionadas 120 así como se produjeron importantes daños a distintas infraestructuras públicas.
- Estos hechos se asemejan a los que se produjeron en el año 2013, cuando un candidato perdedor, Henrique Capriles Radonsky mandó a “descargar la arrechera” y han sido catalogados como una reedición de las operaciones terroristas, llamadas guarimbas, que ocurrieron en 2014 y 2017.



HECHOS DE VIOLENCIA, ODIO Y AGRESIÓN POST-ELECTORAL.

Actos terroristas.

Los recientes eventos de violencia y destrucción en Venezuela, especialmente durante y después de las elecciones, han mostrado un claro patrón de acciones que van más allá de la protesta legítima. Estos actos de agresión pueden y deben ser calificados como actos terroristas debido a su naturaleza organizada, su objetivo de causar miedo y desestabilización, y su impacto en la sociedad.

El terrorismo se define generalmente como el uso de la violencia y la intimidación, especialmente contra civiles, en la búsqueda de objetivos políticos. Según han informado distintas fuentes detrás de estos actos de violencia se encuentran organizaciones criminales cooptadas y entrenadas en países como Colombia, Perú, Chile y Estados Unidos.

De acuerdo a la definición antes mencionada, se pueden observar los siguientes incidentes terroristas desarrollados después del proceso electoral:

1. Acto de violencia terrorista planificado contra la Alcaldía de Carirubana, Punto Fijo, estado Falcón;
2. Acto de violencia terrorista planificado contra la sede de la radio comunitaria, en Carora, estado Lara;
3. Se conoció el caso de una joven opositora en el estado La Guaira cuyo negocio fue destruido durante las protestas impulsadas por la oposición;
4. Al mismo tiempo, dentro de las instituciones o espacios públicos que fueron atacados se encuentran:

- a. Espacios educativos: 12 universidades del país, 7 centros de educación inicial, 21 escuelas de educación primaria y 34 liceos;
- b. Espacios en el área de la salud: ataque y vandalización de 3 hospitales, 6 centros de diagnóstico integral, 1 centro de salud de alta tecnología, 30 ambulatorios y 1 farmacia;
- c. Espacios de almacenamiento: 6 centros de almacenamiento de alimentos y supermercados CLAP;
- d. Quema de Hidrocaribe, la empresa hidrológica de Nueva Esparta;
- e. Sedes de comunicación: una radio comunitaria (Radio Venceremos en Carora, estado Lara);
- f. Espacios de transporte público: 11 estaciones del Metro de Caracas; un tren incendiado en Carabobo y 38 unidades de bus;



g. Ataque a monumentos y estatuas: 27 monumentos y estatuas, incluyendo algunas de Simón Bolívar, Hugo Chávez, el Cacique Coromoto e intentaron hacerlo con el monumento de José Gregorio Hernández;

h. Instituciones públicas o sedes de organizaciones políticas: 10 sedes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), algunas con gente adentro, 10 sedes militares, como el cuartel de San Jacinto en Aragua, 10 sedes del Consejo Nacional Electoral en igual número de estados, incendio en las alcaldías de Carirubana y Quíbor;

i. Espacios de servicios públicos: un centro de aguas servidas en Nueva Esparta;

j. Espacios públicos: destruyeron la plaza pública de la Parroquia El Valle y la estación del Metro de El Valle, en Caracas, así como atacaron el zoológico de Maracay.

Agresiones, amenazas o incitación al odio.

1. Asesinato de Mayaury Coromoto Silva Vielma, lideresa del PSUV en La Julia, parroquia Turmero del municipio Santiago Mariño del estado Aragua;
2. Asesinato de lideresa comunitaria, Isabela Cirila Gil, señalada como “chavista” en El Callao, estado Bolívar;
3. En la ciudad de Caracas se contabilizaron más de 3.600 líderes del PSUV agredidos en sus hogares, mientras que en el estado Miranda se registraron 4.000 ataques similares;
4. Ataque contra 60 veedores internacionales, que estaban en la carpa de veedores internacionales en Plaza Caracas. La Guardia Nacional Bolivariana protegió a los veedores, e hizo una contraofensiva y capturaron a 20 miembros de los comanditos;
5. Se registraron en la aplicación VenApp más de 5 mil amenazas de líderes populares de base;
6. Dos soldados de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana asesinados,
7. Resultaron heridos: un general de brigada, un teniente coronel, un primer teniente, 21 tropas profesionales y 120 funcionarios de la Policía Nacional Bolivariana;
8. Se desarrolló un ataque a la sede del Ministerio del Poder Popular para la Vivienda en Chacao, a bala y con bombas molotov, donde se encontraban trabajadores de esta institución con sus hijos e hijas.



Una mirada al pasado para entender la estrategia

Antecedentes de intentos de golpe de estado y ensayos de la guerra civil 2013, 2014 y 2017

Magnates de las principales empresas de plataformas digitales.



Jeff Bezos, dueño de la empresa Amazon



Mark Zuckerberg, dueño de la empresa Meta (Facebook, Instagram y WhatsApp)



Elon Musk, dueño de la empresa Starlink y X.

Orientaciones políticas y geopolíticas

Los acontecimientos de guerra híbrida ocurridos antes, durante y después de la jornada electoral del 28 de julio, se inscriben dentro de una agenda más amplia, de socavar la institucionalidad venezolana, para convertir a la República Bolivariana en un “Estado fallido”, y generar una guerra civil que destruya al país, haciendo inviable todo proyecto de revolución soberana y pacífica. Las diferentes elites mundiales, principalmente del ala ultraderechista, han atacado a la Revolución Bolivariana desde que logró el gobierno en 1998 hasta el día de hoy.

Actualmente, la estrategia es impulsada por la Nueva Aristocracia Financiera y Tecnológica, con la complicidad de los gobiernos, estadounidense e israelita, y la subordinación de los partidos y gobiernos de derecha y ultraderecha, tanto de la región como de Europa, así como empresas, think tanks, fundaciones, mandatarios y ex-mandatarios, ONGs, medios de comunicación y cárteles del narcotráfico. Son quienes hoy día han posicionado mediáticamente y en la “comunidad internacional”, el discurso del “fraude electoral” venezolano, y han impulsado, justificado y hasta financiado las vías violentas (guarimbas, terrorismo) para el cambio de régimen en Venezuela. En el mismo sentido, magnates de la Nueva Aristocracia Financiera y Tecnológica como Jeff Bezos (Amazon), Mark Zuckerberg (Meta - Whatsapp, Instagram y Facebook) y Elon Musk (X, Twitter) han impulsado desde sus plataformas las agendas de la ultraderecha regional y nacional, así como las diferentes operaciones de ciber guerra contra el Estado bolivariano.

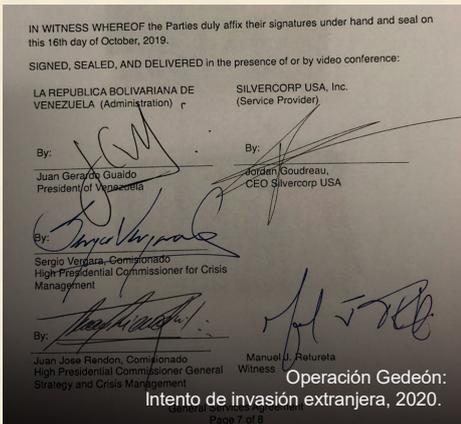
Por otra parte, el apoyo a las iniciativas de “golpe blando” contra Venezuela desde la llamada “sociedad civil”, ha sido implementado a través del financiamiento a ONG’s nacionales e internacionales, tras el apoyo a las iniciativas de “fortalecimiento democrático”, vigilancia de los “derechos humanos” y/o de “ayuda humanitaria” a la población venezolana.

Intentonas Golpistas

En la última década, se han venido creando condiciones para una guerra civil en Venezuela, precedidos por los intentos de erradicar la Revolución Bolivariana en 1999, pasando por el golpe de Estado de 2002, el paro petrolero de 2002-2003, las protestas de 2004, el referéndum constitucional de 2006, entre otros intentos. Sin embargo, la estrategia actual empieza a implementarse desde el 2012 tras la reelección del presidente Hugo Chávez, su posterior muerte y el ascenso de Nicolás Maduro al poder ejecutivo. La estrategia ha pretendido ganar



"Ayuda Humanitaria":
Intento de invasión extranjera, 2019



Operación Gedeón:
Intento de invasión extranjera, 2020.



Jordan Goudreau:
Mercenario de Guerra estadounidense.

apoyo dentro de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB), con algunos oficiales desertores, muy pocos con grados superiores. De este modo, en 2017 un ex-funcionario policial atacó las sedes del Tribunal Superior de Justicia (TSJ) y del Ministerio Público; en 2018 es intentado un magnicidio contra Nicolás Maduro; en 2019, con se intenta invadir el territorio tras el disfraz de ingreso de “ayuda humanitaria” con apoyo de la USAID y se impulsa otro golpe de estado “militar” protagonizado por Leopoldo López y Juan Guaidó; y en 2020, con la incursión de un grupo de mercenarios se pretendió nuevamente invadir el país para secuestrar al presidente Maduro, sin contar con los cada vez más frecuentes “ejercicios militares” en países vecinos de la región, encabezados por Estados Unidos.

Respecto al intento de invasión del año 2020, cabe señalar que sus objetivos finales sobrepasaban el magnicidio. Si bien es cierto que el contrato firmado entre la empresa mercenaria Silvercorp de Jordan Goudreau y Juan Guaidó, quien fungía de “presidente interino, incluía asesinar al presidente Nicolás Maduro y su tren Ejecutivo, un aspecto poco destacado de dicho contrato, señalaba la intención de autorizar la ocupación del país por fuerzas extranjeras para realizar actos terroristas, que los mercenarios pudieran designar al Alto Mando Militar, y suspender condicionalmente el ejercicio de la soberanía nacional, lo cual además de constituir una violación flagrante de la Constitución implicaba disolver de facto la República. Finalmente, a inicios de mayo de 2020, las fuerzas armadas venezolanas mataron a ocho hombres frente a la ciudad costera de Macuto otras decenas de personas más fueron capturadas, desbaratando la operación y apresando a los mercenarios.

A continuación, un gráfico muestra los diferentes intentos de golpes de estado que se han intentado contra el gobierno del presidente Nicolás Maduro.



Fuente: Yetiani Romero.



Analizando en perspectiva histórica la estrategia golpista de la derecha, desde el intento de golpe de Estado al presidente Hugo Chávez en 2002, puede observarse el intento sistemático de tomar el poder por la fuerza, ante la imposibilidad de llegar al gobierno por vías electorales. Son variables en común de dicha estrategia, las consuetudinarias denuncias de fraude electoral, el desconocimiento reiterativo a la confiabilidad del CNE, la incitación al uso de la violencia terrorista y el uso de todos los “medios de difusión” de masas.



Intento de golpe de Estado al presidente Hugo Chávez en 2002



Guarimbas del año 2013



Guarimbas del año 2013

Guarimbas de los años 2013, 2014 y 2019

En los hechos de violencia de todos estos años se encuentra presente la retórica golpista de los dirigentes opositores, cuyo objetivo estratégico de cambio de régimen a concretar por la vía de la fuerza, busca no sólo el derrocamiento del gobierno bolivariano, sino quebrar al Estado desde adentro y conducirlo a una demolición controlada. Asimismo, cabe destacar en ellos la insistencia de los “medios de comunicación” privados, nacionales e internacionales, de presentar las “guarimbas” como manifestaciones pacíficas, propiciando de antemano la exculpación pública de los manifestantes violentos, cuyo resultado fue promover la escalada de la violencia, y generar el factor de impunidad incluso ante la presencia de sujetos armados en dichas manifestaciones.

Guarimbas del año 2013. Después de la muerte del presidente Hugo Chávez, se llamó a elecciones presidenciales de conformidad con el artículo 233 de la Constitución, las cuales se realizaron el 14 de abril de 2013. Ese día, a pocas horas de culminar la jornada de elecciones, Leopoldo López convocó una rueda de prensa para llamar a una movilización de sus partidarios, donde luego el candidato opositor Henrique Capriles alertó a través de su cuenta de twitter sobre la intención “de querer cambiar la voluntad expresada por el pueblo”, refiriéndose al CNE. El primer boletín oficial del CNE dio como vencedor del proceso al presidente interino Nicolás Maduro, con 7.505.338 (50,66%) votos frente a 7.270.403 (49,07%) votos de Henrique Capriles.

Este último, después de concluido el anuncio de los resultados del proceso electoral, en el cual envió al país un claro mensaje de desconocimiento de la legalidad que rigió el proceso electoral. Se negó a aceptar el resultado anunciado por el CNE hasta que no fuesen verificados el cien por ciento de los votos del proceso. Posteriormente, ante la proclamación como presidente electo de Nicolás Maduro por parte del Consejo Nacional Electoral, les dijo a sus simpatizantes, incluyendo a quienes protestaban violentamente en las calles desde la madrugada anterior, que “descargaran” toda su “arrechera”, lo cual desencadenó graves casos de violencia letal que duran cuatro días seguidos, en contra de personas que salieron a la calle a manifestar su apoyo al resultado de las elecciones.





Guarimbas del año 2014. El 23 de enero de 2014, mediante una rueda de prensa Leopoldo López inició una campaña en contra del presidente de la República y las instituciones del Estado venezolano, acusando al gobierno nacional de ser un gobierno corrupto y antidemocrático, por lo que se hacía necesario mantenerse en las calles, hasta tanto el presidente de la República “se fuera”, a pesar de que fue elegido el año anterior por un periodo que culminaría en el año 2019.



Guarimbas del año 2014



Guarimbas del año 2017

El día 12 de febrero, en las adyacencias de Plaza Venezuela, López pronunció otro discurso de tono violento, estableciendo como consigna “la salida” con el fin de realizar un cambio total y profundo en el Estado venezolano, ya que el problema no sólo lo constituía el presidente de la República sino todas las autoridades que habían “secuestrado los poderes públicos del Estado”. Posteriormente, encabeza una marcha hasta el Ministerio Público, que termina con hechos de violencia.

A partir de ese día, en 18 municipios del territorio nacional, se registraron hechos violentos en los que los líderes de las protestas enfrentaron a los cuerpos policiales haciendo despliegue de un repertorio de técnicas para la contienda callejera cuya complejidad indica que requirieron de previa preparación, tales como: el uso abundante de bombas molotov, la construcción de morteros y bazucas de tipo casero, y disponer de extensos equipos de apoyo para la lucha en la calle. Asimismo, los manifestantes dieron muestras de dominio territorial en determinadas urbanizaciones, levantando barricadas en las principales avenidas para bloquear el tránsito. Tales protestas violentas generaron numerosas víctimas, algunas estaban vinculadas al gobierno bolivariano, o ciudadanos comunes que no participaban en las manifestaciones.

Guarimbas del año 2017. El 30 de marzo de 2017, los diputados opositores Julio Borges y Freddy Guevara, la dirigente Lilian Tintori, esposa de Leopoldo López, el gobernador Henrique Capriles Radonski; y los alcaldes de los municipios en los que gobernaban miembros de la coalición de partidos de la oposición convocaron a una serie de acciones de calle, con el fin de exigir la destitución de los magistrados del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) que habían redactado las sentencias relacionadas con el desacato de la AN.

Esta convocatoria devino en acciones de violencia extrema caracterizados por el uso de armas de fuego, bombas molotov, morteros y armas de fabricación

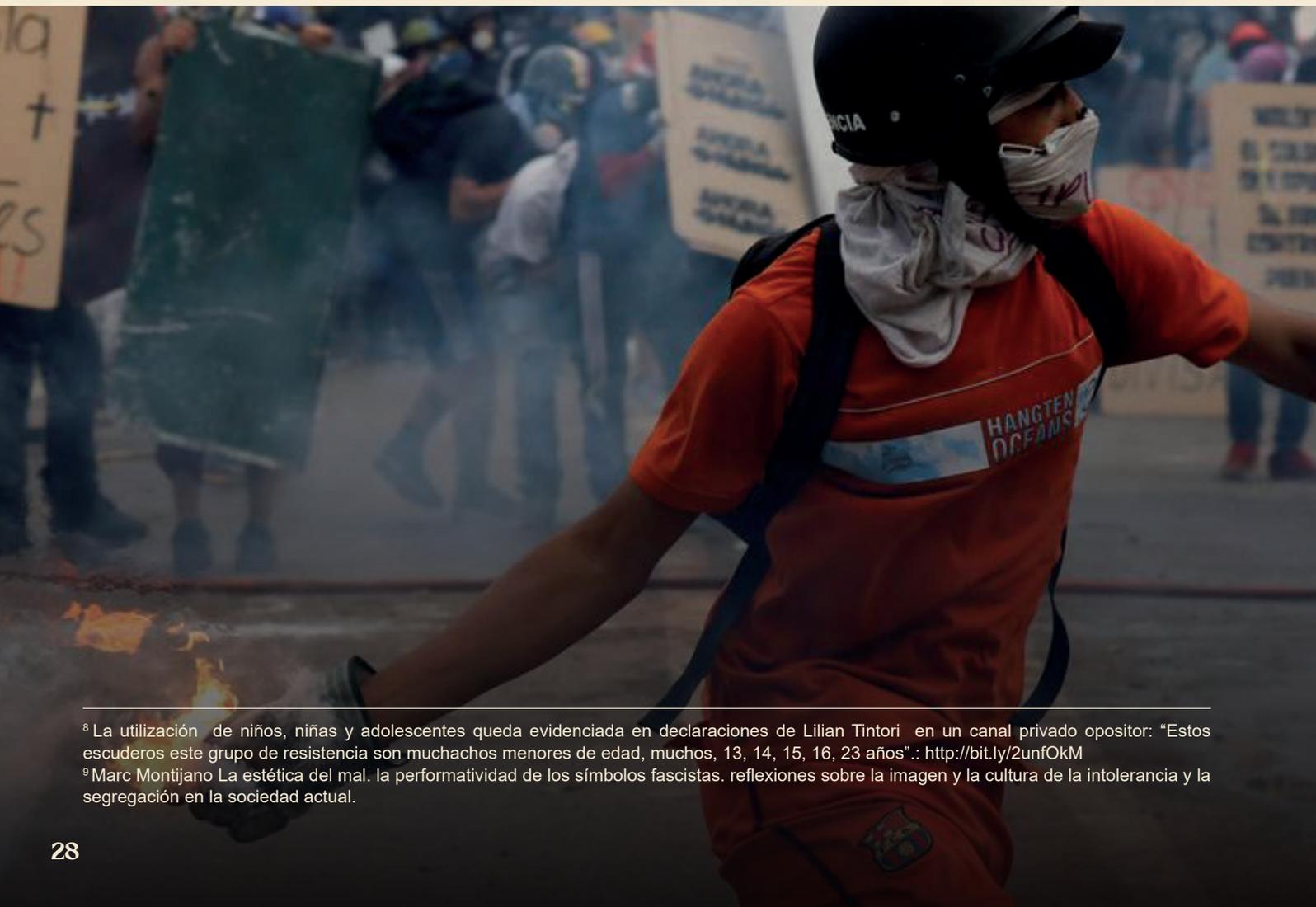




casera; la colocación de barricadas y trampas mortales en vías públicas, acciones terroristas que incluyeron prácticas inéditas en el país, como el incendiar vivas a personas, la utilización de niños, niñas y adolescentes para preparar incendiarias; y la combinación de los altos niveles de violencia con símbolos religiosos y patrióticos.

Existe evidencia testimonial que señala que durante dichas manifestaciones se utilizaron estrategias de reclutamiento, de financiación, de apoyo logístico, de uso extendido de armas, convencionales y no convencionales, así como de sincronización entre manifestantes antigubernamentales violentos (guarimberos) y sujetos armados (bandas delincuenciales) para asediar a la población y a organismos de seguridad. También fueron utilizados niños, niñas y adolescentes, para cometer actos de violencia política.⁸

Un aspecto a destacar poco mencionado, de violencia simbólica, es la utilización de simbología fascista o proto-nazi en las protestas del 2017. Al respecto, cabe alertar sobre la naturalización del fascismo que se pretende inocular en un sector importante de la sociedad venezolana, tal como se expresa en el siguiente llamado: “nos hemos acostumbrado a la paz, a la democracia y a cierto estado de bienestar, pero la cultura del miedo y el odio puede arrasarlo todo en un abrir y cerrar de ojos. La simbología y la estética fascista es una herramienta muy precisa, el primer paso para introducir su ideología totalitaria en la sociedad. Podemos darle un sentido menor, pero estas imágenes y su exposición pública en rituales colectivos encierran un gran poder, son actos intensamente performativos. No debemos olvidar que el fascismo, adopte la forma que adopte, nunca es inofensivo, está más presente de lo que creemos, como hemos comprobado, y no deberíamos subestimarlos”.⁹



⁸ La utilización de niños, niñas y adolescentes queda evidenciada en declaraciones de Lilian Tintori en un canal privado opositor: “Estos escuderos este grupo de resistencia son muchachos menores de edad, muchos, 13, 14, 15, 16, 23 años”.: <http://bit.ly/2unfOKM>

⁹ Marc Montijano La estética del mal. la performatividad de los símbolos fascistas. reflexiones sobre la imagen y la cultura de la intolerancia y la segregación en la sociedad actual.



EXPLICACIÓN DE LOS PROCESOS DE VIOLENCIA INSURRECCIONAL DE CARÁCTER FASCISTA (GUARIMBA) EN UN ESCENARIO POSTELECTORAL.

Definiciones y Modus Operandi

La guarimba es un modo de operaciones paramilitar y terrorista, que es utilizado tácticamente dentro de formas de “guerra no convencional”, a fin de generar grados altos de inestabilidad política, mediante la manipulación estratégica de una ira social previamente generada, con fines insurreccionales de cambio político.

El Gobierno de los Estados Unidos la implementa en Venezuela como parte de sus “instrumentos de poder nacional”,¹⁰ propiciando el rompimiento del tejido socio-comunitario y un debilitamiento del Estado, como pasos necesarios para instalar una guerra civil, dentro de sus estrategias de “revoluciones de colores”.

Por un lado, desde la postura de sus protagonistas, la guarimba es una: “acción colectiva voluntaria y espontánea, basada en la estrategia de cerrar cuadrantes con barricadas improvisadas para generar un impacto en la comunidad en nombre de una causa u exigencia”.¹¹ Por el lado contrario, desde la postura de sus víctimas, las guarimbas: “se tratan de acciones de violencia política por parte de sectores de la sociedad venezolana, que tienen el propósito de desconocer la voluntad mayoritaria del Pueblo expresada en elecciones, y forzar una ruptura del orden constitucional. Acciones que han sido articuladas y acompañadas por personas, partidos y gobiernos extranjeros, inclusive por organizaciones del crimen organizado y terroristas”.¹²

Con base a las fuentes disponibles, se pueden determinar sus características específicas:¹³



¹⁰ Yetiani Romero, El rompecabezas de la guerra contra Venezuela, pp. 265, 271

¹¹ Daniela Díaz, 2018 Significados otorgados por un grupo de jóvenes participantes de las manifestaciones de febrero-mayo 2014 en Caracas a la modalidad de protesta conocida como Guarimba. Tesis. Escuela de Psicología, UCV, p. 129

¹² Comité de Víctimas de la Guarimba y del Golpe Continuo. Por la Verdad y la Justicia. Caracas, 2014, p.4

¹³ Daniela Díaz, 2018, pp. 30, 129, 130



Las guarimbas como procesos de violencia insurreccional tienen múltiples funciones:

- a. Interrumpir de forma abrupta el normal funcionamiento de las instituciones públicas;
- b. Incrementar al máximo el descontento social al generar la “puesta en escena” de una situación de “caos” generalizada y la percepción de una inestabilidad absoluta del gobierno, al que se responsabiliza de dicha situación;
- c. Instituir una “normalidad” del Terror, utilizándolo como forma de disciplinamiento social, precursor de un orden social basado en una “paz” totalitaria.

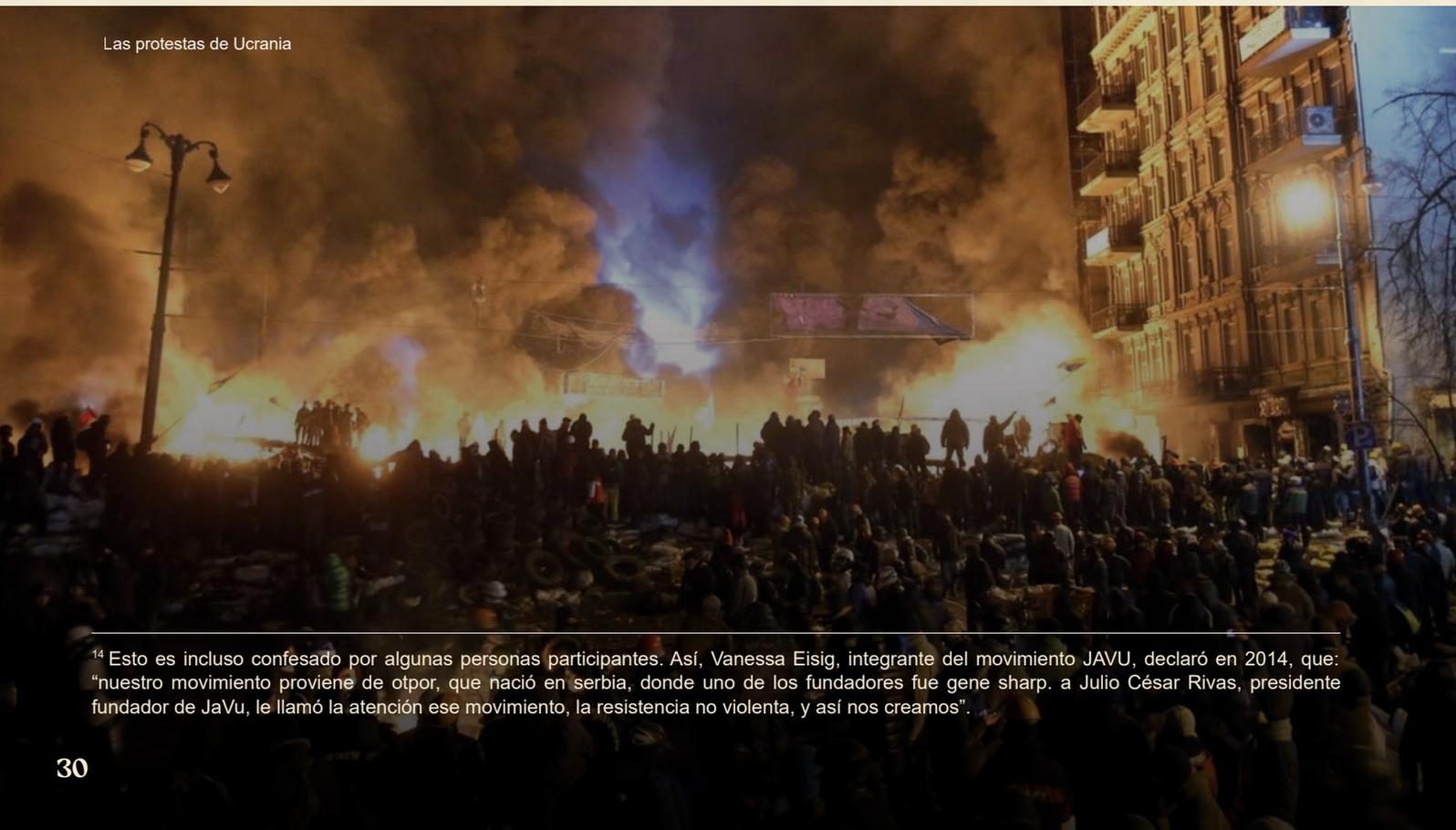
Orígenes

Las guarimbas fueron utilizadas por primera vez con el Plan “La Salida” impulsado en 2014 por María Corina Machado y Leopoldo López, y luego se repitió con fuerza en 2017, como parte de un plan de “guerra sucia” utilizado en otros países para desestabilizar gobiernos electos democráticamente. Cabe destacar, que tienen sus antecedentes como modus operandi bélico en las llamadas “las protestas de Ucrania” con la cual guardan varias conexiones: en ambas el “reclutamiento” de jóvenes se hizo mediante un uso manipulador

de “redes sociales”, en ambas se utilizaron campamentos y barricadas para “calentar la calle” con protestas diarias y sostenidas; ambas derivaron en focos de violencia letal con destrucción de servicios e instituciones públicas y linchamiento de líderes populares e incluso ataques a transeúntes; y ambas han contado con amplio financiamiento internacional.

La utilización de la llamada “sociedad civil”, apadrinada por los partidos y sectores de la derecha con el apoyo de EE.UU, forma parte importante en la estrategia del “golpe blando”, implementado ya en otras latitudes contra los gobiernos populares o socialistas. En efecto, a partir del año 2005, la organización CANVAS, escisión del movimiento insurreccional serbio OTPOR que dio al traste con el gobierno de Milošević empieza a tener presencia en el país. Según publicaciones de WikiLeaks, el 5 de octubre de dicho año, cinco líderes estudiantiles venezolanos (Yon Goicoechea, Freddy Guevara, Carlos Graffe, David Smolansky y Juan Guaidó) llegan a Belgrado para recibir capacitación en CANVAS,¹⁴ y luego a Estados Unidos para estudiar las técnicas de cambio de régimen de Gene Sharp con apoyo de la USAID.

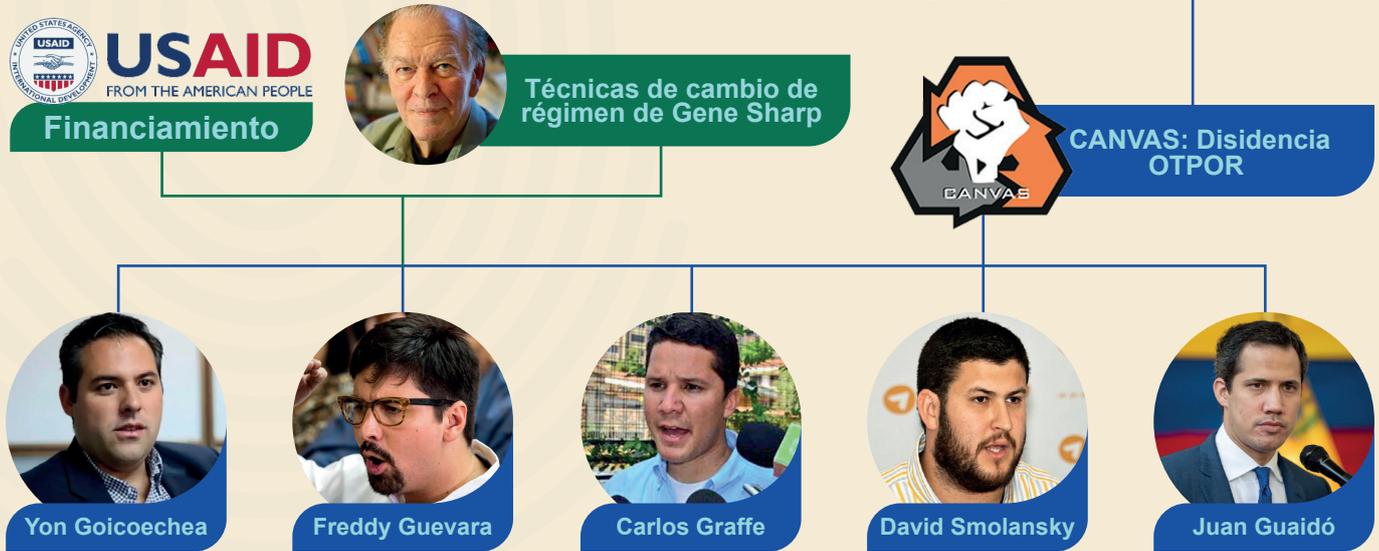
Las protestas de Ucrania



¹⁴ Esto es incluso confesado por algunas personas participantes. Así, Vanessa Eisig, integrante del movimiento JAVU, declaró en 2014, que: “nuestro movimiento proviene de otpor, que nació en serbia, donde uno de los fundadores fue gene sharp. a Julio César Rivas, presidente fundador de JaVu, le llamó la atención ese movimiento, la resistencia no violenta, y así nos creamos”.



Estrategia de Golpe Blando: Formación de Líderes estudiantiles de extrema derecha para el desarrollo de Guarimbas



Fue en esa generación donde los dirigentes políticos Leopoldo López, María Corina Machado y Antonio Ledezma, artífices de “La Salida”, encontraron su primera línea de avanzada en el terreno. Las guarimbas que se desarrollaron en 2014 y 2017, así como las intentonas golpistas, y han sido encabezadas por estos personajes. Asimismo, desde 2013, diversas entidades del gobierno norteamericano (NED, USAID) han entregado millones de dólares a organizaciones de la “sociedad civil” y de la oposición venezolana para solidificar un nuevo intento de cambio de régimen. Pero este concepto implica más que un cambio de gobierno, y su finalidad va más allá de lo electoral. En relación con Serbia, Vukašin Petrović, miembro de Otpor, su tarea: “consistía en transformar el sistema completo y, por ende, el trabajo de la organización comenzaría realmente después de que Milosevic hubiera sido depuesto y el régimen hubiera terminado”; y con esa finalidad, aprovecharon la coyuntura de las elecciones como momento perfecto para impulsar el cambio de régimen de una manera “legítima”, centrando sus esfuerzos en alentar a la mayoría silenciosa a participar en las elecciones del 2000.

Conceptos equivalentes han sido expresados por María Corina Machado antes de las elecciones del 28 de julio.

En el contexto del 28 de julio, las guarimbas fueron desarrolladas como una operación dentro de una estrategia de guerra híbrida que combinó tácticas digitales y no digitales para desestabilizar el proceso electoral. Junto con el ataque cibernético a la infraestructura digital del CNE, paralelamente se llevaron a cabo acciones físicas de sabotaje, creando un escenario complejo de crisis. Muchas de estas acciones violentas fueron generadas por los denominados “Comanditos”. Según el comando electoral de Edmundo González, el objetivo de los “comanditos de campaña” era acceder a las actas de cualquier manera.¹⁵ Cabe señalar, que entre las formas organizativas impulsadas por la oposición se establecen como “valores” a ser agendados por sus seguidores temas como: “el acceso al poder por mecanismos no convencionales; soberanía, invasión y ocupación extranjera; y uso de la fuerza bélica internacional”.¹⁶

¹⁵ “Esta organización, junto a partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil, fue la que nos permitió sacar las actas, en algunos casos sin que nadie se diera cuenta, bajo total anonimato”.

¹⁶ Artículo 8. “Reglamento Interno” de funcionamiento de los “Círculos de Libertad Individual de discusión y práctica” del Partido Vente Venezuela, de diciembre de 2020.



Tercera parte:

La dimensión del derecho a
la protesta en Venezuela y de
la tipificación de los delitos de odio



Tercera parte:

De la dimensión del derecho a la protesta en Venezuela y de la tipificación de los delitos de odio

Al detalle

- En Venezuela, la protesta es un derecho constitucional sin más límites que los previstos en la ley.
- Su convocatoria y participación está enmarcada en el respeto de la legislación y sus desvíos a la violencia generan responsabilidad.
- En 2020, tras los hechos de las guarimbas, Venezuela adopta una ley que rompe la paz y la convivencia, así como castiga los delitos de odio.



Sobre el derecho a la manifestación

El derecho a la manifestación está reconocido en la legislación venezolana y al amparo de los tratados internacionales de derechos humanos que la República Bolivariana de Venezuela ha suscrito y ratificado. Ahora bien, las manifestaciones convocadas por la oposición política, ocurridas en el transcurso de fines del mes de julio de 2024 tras el evento electoral, se han caracterizado casi en su totalidad y con unas muy contadas excepciones, por la intencionalidad de sus convocantes de violentar los criterios establecidos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, que define en sus artículos 61 y 68 respectivamente el derecho a la manifestación en los siguientes términos:

Artículo 61. Toda persona tiene derecho a la libertad de conciencia y a manifestarla, salvo que su práctica afecte su personalidad o constituya delito. La objeción de conciencia no puede invocarse para eludir el cumplimiento de la ley o impedir a otros su cumplimiento o el ejercicio de sus derechos.

Artículo 68. Los ciudadanos y ciudadanas tienen derecho a manifestar, pacíficamente y sin armas, sin otros requisitos que los que establezca la ley. Se prohíbe el uso de armas de fuego y sustancias tóxicas en el control de manifestaciones pacíficas. (...)

De igual modo, con las manifestaciones de violencia callejera observadas luego del 28 de julio pasado, se ha vulnerado flagrantemente lo que define la Ley de Partidos Políticos, Reuniones y Manifestaciones, aprobada por la Asamblea Nacional y publicada en la Gaceta Oficial N° 6.013, Extraordinario, del 23 de diciembre de 2010, que establece lo siguiente:

Título II

Capítulo I: De las Reuniones Públicas y Manifestaciones

Artículo 36. Todos los habitantes de la república tienen derecho de reunirse en lugares públicos o de manifestar, sin más limitaciones que las que establezcan las leyes.

Artículo 42. Las autoridades velarán por el normal desarrollo de las reuniones públicas y manifestaciones para cuya realización hubieren llenado los requisitos legales. Quienes interrumpan, perturben o en alguna forma pretendan impedir u obstaculizar su celebración serán sancionados con arrestos de uno a treinta días.



Los delitos de odio en la legislación venezolana.

La experiencia vivida con la violencia insurreccional golpista durante los años 2014 al 2017 (y especialmente en este último) motivaron a la Asamblea Nacional Constituyente del año 2017 a legislar en torno al tema del odio como herramienta de confrontación política que atenta contra la convivencia y la paz social, propiciando el quiebre del modelo democrático. Muchos estudios científicos de carácter social han evidenciado los perversos efectos de la promoción del odio en el contexto de sociedades altamente polarizadas, cuando este se utiliza como eslabón de una agenda de desestabilización política. Sobran ejemplos en el mundo sobre situaciones donde la exacerbación intencionada del odio hacia determinado grupo humano deviene en crímenes, guerras civiles, masacres o genocidios.

Es por ello que se aprobó una Ley Constitucional¹⁷ sobre esta materia, la cual tiene por objeto contribuir a generar las condiciones necesarias para promover y garantizar el reconocimiento de la diversidad, la tolerancia y el respeto recíproco, así como para prevenir y erradicar toda forma de odio, desprecio, hostigamiento, discriminación y violencia, a los fines de asegurar la efectiva vigencia de los derechos humanos, favorecer el desarrollo individual y colectivo de la persona, preservar la paz y la tranquilidad pública y proteger a la Nación.

¹⁷ Ley Constitucional Contra el Odio, por la Convivencia Pacífica y la Tolerancia, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.274 de fecha 8 de noviembre de 2017, reimpressa en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.276 de fecha 10 de noviembre de 2017.





Cuarta parte:

La respuesta del
Estado venezolano



Cuarta parte:

La respuesta del Estado venezolano

Al detalle

- Según la información oficial, 27 venezolanos perdieron la vida en los sucesos posteriores al 28 de julio.
- El Ministerio Público como titular de la acción penal adelanta las investigaciones de ley para determinar responsabilidades y hacer justicia.
- Se detectaron casos de simulación de delitos destinados a producir temor en la población y aumentar la reacción internacional contra Venezuela.
- En virtud de estos sucesos, 1.062 ciudadanos fueron detenidos.



Venezuela ha padecido en los últimos años un conjunto de situaciones, ocurridas centralmente en contextos políticos, pre o post electorales, en los que se ha transformado el derecho a la manifestación y a la libre expresión en un pretexto vil de sectores violentos, organizados, con agendas insurreccionales y no democráticas, actuando en pro de generar un cambio de gobierno por la fuerza, valiéndose para ello de acciones vandálicas de calle como mecanismo principal de presión y jugando cínicamente con la manipulación de masas humanas (fuertemente condicionadas por elementos mediáticos y especialmente a través de redes sociales), utilizadas para incentivar espirales de caos y violencia social, con lo cual se espera poner en dura prueba la capacidad del Estado para revertir esa dinámica destructiva y atentatoria contra la paz y la convivencia que siempre ha caracterizado al pueblo de Venezuela.

Así ocurrió concretamente durante algunos meses de los años 2014, 2017, 2019, y ahora nuevamente en 2024 tras la elección presidencial del 28 de julio, con fatídicos saldos en vidas humanas y daños de toda naturaleza tanto a personas como a bienes públicos y privados.

Estos acontecimientos, los del pasado y los del presente, dejan importantes y dolorosas lecciones para la sociedad y también para las instituciones garantes de preservar los derechos, libertades y garantías democráticas de todos y todas. Por ello, en un ejercicio de constante aprendizaje, revisión y perfeccionamiento, propio del espíritu que guía la gestión del Estado venezolano y de la sociedad corresponsable en tiempos de revolución, se han ido perfeccionando las normativas, los procedimientos, los procesos de formación y los mecanismos de abordaje vinculados con la garantía del ejercicio pleno de los derechos humanos, especialmente el derecho a la vida, la seguridad personal, la manifestación pacífica, así como las acciones orientadas a la atención de las víctimas de la violencia y la actuación del sistema de justicia.

Artículo 46. Las autoridades procederán a disolver las aglomeraciones que traten de impedir el normal funcionamiento de las reuniones de los cuerpos deliberantes, políticos, judiciales, o administrativos. Así como también aquellas que traten de fomentar desórdenes o obstaculizar el libre tránsito. Los aprehendidos infraganti serán penados con un arresto de quince a treinta días, sin perjuicio de las acciones a que pudiere haber lugar.

Las formas de la violencia y las víctimas del fascismo

Las manifestaciones violentas generadas tras la elección del 28 de julio pasado por los factores opositores al Gobierno Nacional, también denominadas coloquialmente “guarimbas”¹⁸, se han

¹⁸El origen de la palabra guarimba se remonta al juego infantil del mismo nombre, en el que las personas saltan de un círculo a otro evitando ser capturadas por alguien. La palabra proviene del germánico warjan (proteger), de donde también derivan otras palabras tales como guarecer, garaje y garita. es el término coloquialmente usado en Venezuela para referirse a barricadas callejeras. Las barricadas pueden cortar vías de circulación de manera limitada, durante algunos momentos durante el día, fácilmente retirables por las fuerzas de seguridad, o en otros casos consistir en estructuras más permanentes o “tipo fortaleza” que bloquean el tránsito por más tiempo. Sus materiales han incluido montículos de basura, cartones, tablas metálicas o de madera, ladrillos, colchones, troncos de árboles. En algunos casos, pueden incluir alambres de púas o “guayas”, o ser encendidas en fuego.



caracterizado por un fuerte llamado a la violencia de corte fascista (con persecución y hostigamiento a personas afectas al gobierno), al vandalismo, al desconocimiento de las autoridades legítimas, el desplazamiento por las ciudades de forma caótica y con la clara intencionalidad de llegar a sitios emblemáticos donde realizar actos de violencia con alto peso simbólico (como el intento de toma del Palacio de Miraflores, la destrucción de imágenes o esculturas del Libertador Simón Bolívar, del Presidente Chávez o de otros referentes culturales, entre otros ejemplos).

La presencia registrada y evidenciada en testimonios fílmicos y gráficos suficientes, da cuenta de la presencia de factores violentos organizados en dichas concentraciones (denominados “los comanditos”), aupados y legitimados por dirigentes políticos del ala opositora más radical, convocantes de las mismas. El fiscal general de la República, Tareck William Saab, informó el pasado 21 de agosto en la reunión con los cuerpos diplomáticos acreditados, que, producto de la acción vandálica y criminal de estos grupos de choque movilizados por la oposición, “se habían contabilizado 25 víctimas, en las que se agregan 2, debido a que la tranca de vías, con hombres armados, con bombas molotov y pistolas, condujeron 2 accidentes fatales e indujeron la muerte de 2 personas”¹⁹, dejando un saldo hasta al momento de al menos 27 víctimas fatales, las cuales todas son atribuidas a los grupos

delincuenciales instrumentalizados por los llamados Comanditos. El mayor número de casos ocurrieron en Caracas y Aragua, con siete fallecidos en cada región. También hubo muertes en Bolívar, Yaracuy, Miranda y Zulia. El 68% de los homicidios (17 casos) ocurrieron entre las 6:00 p.m. y las 10:00 p.m. del lunes 29 de julio.²⁰

Por otra parte, 192 personas resultaron heridas a consecuencia de la acción de grupos violentos, con armas de fuego, armas blancas, objetos contundentes y bombas incendiarias, de las cuales más de la mitad (96 heridos) pertenecen a los cuerpos de seguridad del Estado: 58 a la Policía Nacional Bolivariana, 32 a la Guardia Nacional Bolivariana, 6 a policías estatales y uno al CICPC.

En el caso reciente de los comicios presidenciales del 28J, la campaña de odio activada en el país tuvo como consecuencia señalamientos y persecuciones que derivaron en agresiones físicas, un clima de hostigamiento y mecanismos de presión psicológica sobre distintas capas y sectores del chavismo.

Entre las arremetidas más relevantes registradas está la de la emisora comunitaria “Radio Venceremos”, ejecutada el pasado 30 de julio en la sede del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) de Carora, municipio Torres del estado Lara. Un grupo de opositores encapuchados acabó con los equipos del medio de comunicación y golpeó con saña a

¹⁹ Declaración del Fiscal General de la República, Tareck William Saab, en la reunión con los cuerpos diplomáticos.

²⁰ <https://albaciaduad.org/2024/08/tarek-william-saab-25-muertos-elecciones-casos-emblematicos/>



unas 20 personas de las cuales quedaron, al menos, dos heridos de gravedad.

Otros casos de violencia postelectoral se han caracterizado por el uso de las redes sociales como vehículo para la instigación y señalamiento de actores políticos que van desde lo local, con la agresión a vecinos y líderes comunitarios, hasta lo internacional con llamados a la invasión militar o al asesinato de sujetos políticos venezolanos.

En reunión del Consejo de Defensa de la Nación y Consejo de Estado el 12 de agosto de 2024, el fiscal general de la República, Dr. Tarek W. Saab, dio datos de las investigaciones llevadas a cabo por el Ministerio Público sobre los eventos acaecidos en el marco de la violencia política posterior al proceso electoral del 28 de julio, siendo lo más destacado lo siguiente²¹:

- Se han realizado 686 experticias y diligencias de investigación, de las cuales 532 son experticias criminalísticas y 92 son experticias forenses.
- Entre el 29 y 30 de julio hubo 25 asesinatos, 192 heridos con armas de fuego, armas blancas, objetos contundentes y bombas incendiarias.
- 84% de las muertes ocurrieron entre el 29 y 30 de julio.
- Las muertes se pueden atribuir a los llamados Comanditos, tras las investigaciones y las experticias biológicas, físicas y llamadas telefónicas.
- El mayor número de casos ocurrieron en Caracas y en el estado Aragua, con siete fallecidos en cada región. También hubo muertes en los estados Bolívar, Yaracuy, Miranda y Zulia.
- El 68% de los homicidios ocurrieron durante las horas de la noche.

La preparación del terreno se dio semanas antes de las elecciones, como lo evidencian los hechos y sus consecuencias.



La simulación de hechos punibles

El fiscal general de Venezuela, Tarek William Saab, presentó en una conferencia los avances de las investigaciones sobre los ataques terroristas perpetrados por manifestantes violentos en diferentes lugares del país. Informó la detención de 1.062 personas implicadas en ellos y responsabilizó a los sectores extremistas de la oposición de incitarlos y de acudir a la simulación de hechos punibles para intentar acusar al Estado de violar los derechos humanos. Pero además, denunció a través de la red social X el montaje escénico de sectores de la derecha para culpabilizar al gobierno de represivo y compartió imágenes de un hombre fingiendo su muerte²².

²¹ <https://misionverdad.com/venezuela/el-caracter-criminal-de-la-agenda-golpista-en-venezuela>

²² <https://x.com/TarekWilliamSaab/status/1818724241489248642?t=3FM1eKdq0WTVsONtRihFwA&s=19>



A las fake news se sumó a las 5:23 pm. (36,7 mil Reproducciones) el caso de un vídeo difundido por Andrés Bello Ramírez, ex concejal metropolitano de Caracas, que publicó una imagen con un fallecido, quien luego confesó haber simulado la muerte: “Simulamos que organismos de seguridad me habían asesinado... todo es falso porque me encuentro en buen estado de salud”.²³

Este tipo de prácticas reiteradas, donde se simulan crímenes con la intencionalidad de inculpar a actores gubernamentales, llaman poderosamente la atención y constituyen una nueva forma de construcción de la posverdad en el escenario de la confrontación política en Venezuela.

Se puede inferir que dicha estrategia estaría orientada a generar una matriz de opinión tanto a lo interno del país como especialmente en el contexto de los organismos internacionales que monitorean (con especial ahínco y predisposición) la situación de derechos humanos en Venezuela.

En la legislación venezolana, la simulación de hechos punibles es sancionada por el código penal:

Artículo 239: “Cualquiera que denuncie a la autoridad judicial o a algún funcionario de instrucción un hecho punible supuesto o imaginario, será castigado con prisión de uno a quince meses. Al que simule los indicios de un hecho punible, de modo que dé lugar a un principio de instrucción, se le impondrá la misma pena.

²³ <https://twitter.com/VNVenezuelanews/status/1818744283673055492?t=z0iVQVynHtsWfTN0OwVvgg&s=19>



Quinta parte:

Acoso y Asedio Internacional
contra **Venezuela** después
del 28 de Julio



Quinta parte:

Acoso y asedio Internacional contra Venezuela después del 28 de julio

Al detalle

- 60 países han reconocido el triunfo de Nicolás Maduro.
- Resurgen las alianzas de derecha para asediar a Venezuela.
- Sistemáticamente se omite el derecho soberano de Venezuela a tomar sus decisiones y solucionar sus conflictos en el marco de su legislación y con sus instituciones.



La República Bolivariana de Venezuela ha sido víctima del asedio y acoso internacional desde los inicios de la Revolución Bolivariana con el triunfo del comandante Hugo Rafael Chávez Frías en las elecciones de 1998, desarrollándose una estrategia multidimensional caracterizada por:

- 1) el desconocimiento de la institucionalidad;
- 2) descalificación de las características democráticas;
- 3) la difamación de los liderazgos; y,
- 4) un accionar permanente de países y actores externos que pretenden intervenir en los asuntos internos de Venezuela, buscando alianzas y apoyo ante los organismos internacionales, para el desarrollo posterior de un plan sistemático que conlleva a intentos de golpes de estado, imposición de medidas coercitivas unilaterales, intentos de invasiones y magnicidios.

El recrudecimiento de este accionar internacional ha sido liderado principalmente por los Estados Unidos de Norteamérica, la Unión Europea y demás países de América Latina, que han mostrado una postura subordinada ante los intereses norteamericanos, reforzando la estrategia permanente de favorecer un cambio de gobierno en Venezuela.

1. Posicionamiento de Estados

A pesar de que han sido casi 60 los países que han felicitado y aceptado los resultados electorales publicados por el CNE, posterior a las elecciones, se presentó un asedio y presión internacional de parte de varios países y entidades internacionales, destinada a desconocer y rechazar dichos resultados, señalando la falta de idoneidad y transparencia de los mismos, en algunos casos denunciándolos como fraudulentos, y en otros, reconociendo como “presidente electo” de Venezuela al candidato de la oposición de extrema derecha.

²⁴ Peso Geopolítico del grupo de países que reconocieron la victoria de Nicolás Maduro.



En general, el panorama internacional sobre el proceso electoral en Venezuela se puede reflejar en 4 posiciones²⁵:

- 1) Los países que celebran la elección y aceptan los resultados que dan ganador a Nicolás Maduro;
- 2) Los países que se han abstenido de realizar algún tipo de reconocimiento o declaración;
- 3) Los países que rechazan los resultados emitidos por el CNE y reconocen al candidato Edmundo González como candidato electo, y
- 4) Los países que solicitan de manera inmediata la publicación de las actas electorales como prueba de los resultados emitidos por el CNE. Los países con las posiciones 3 y 4 son los que buscan intervenir en el devenir político venezolano, y que han implementado una campaña de asedio y presión internacional.

a. Posición de los gobiernos de América Latina y Estados Unidos



A tan solo pocos minutos después que el Consejo Nacional Electoral de Venezuela emitiera el primer boletín preliminar, que daba como ganador a Nicolás Maduro como presidente reelecto, los gobiernos de Uruguay, Argentina, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Panamá, Paraguay, Perú, Chile, El Salvador y República Dominicana reflejaron una narrativa dirigida a:

1

Declarar el desconocimiento y expresión de “Fraude” sobre el proceso electoral venezolano;

2

Solicitar una reunión ante el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA), en la cual no lograron aprobar la resolución propuesta por ese bloque de países;

3

Exigir la publicación de las actas del proceso electoral.

²⁵ Artículo de Prensa: Reacción internacional a las elecciones de Venezuela.



Casi todos estos países, gobernados por partidos de derecha o extrema derecha, se plegaron incondicionalmente a la línea discursiva inicialmente trazada por Estados Unidos y Canadá, acerca de dudas por falta de transparencia e integridad y exigencia de presentación inmediata y detallada de las “actas” de votación. El Departamento de Estado de los Estados Unidos emitió una declaración oficial, donde alegó que el procesamiento de los votos y el anuncio de los resultados por parte del CNE fueron profundamente defectuosos, anunciando un resultado que no representa la voluntad del pueblo venezolano y alegando que Edmundo González “obtuvo la mayoría de los votos”.

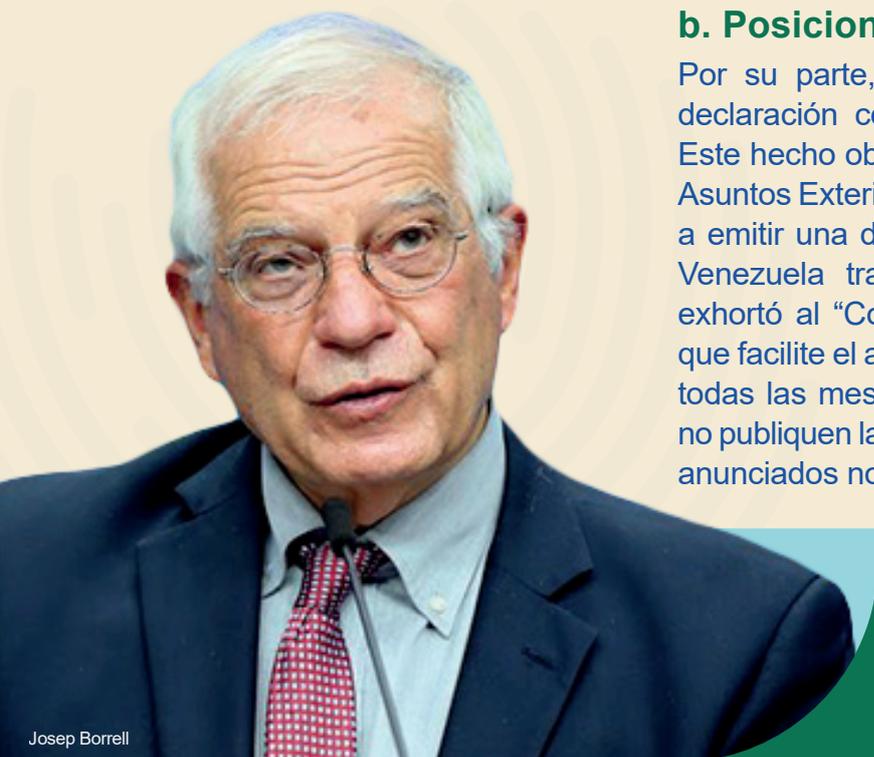
En este mismo orden, los gobiernos de México, Brasil y Colombia emitieron una declaración conjunta en la cual, afirman el “respeto por la soberanía de la voluntad del pueblo de Venezuela”, pero también hacen un llamado a publicar de forma expedita datos desglosados por mesas de votación. Sin embargo, la posición de Colombia y Brasil han cambiado recientemente al solicitar nuevas elecciones en Venezuela.

Cabe señalar que estos posicionamientos y esta línea discursiva de estos gobiernos, incluidas las posteriores de Brasil y de Colombia, ya estaban planteadas y descritas en un documento previo a las elecciones del 28 de julio, como parte de una ofensiva diplomática previamente planificada. En efecto, en el documento *How to stop a coup* (cómo detener un golpe) para el Wilson Center, de Mark Feierstein - ex director senior para el hemisferio occidental Asuntos en el Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca y asistente especial del presidente Biden - de julio de 2024, dice expresamente lo siguiente:

“La administración coordinó sabiamente estos esfuerzos diplomáticos con Colombia y Brasil, cuyos líderes de izquierda tienen mayor acceso al régimen de Maduro. La publicación de resultados electorales creíbles debe iracompañada inmediatamente de declaraciones públicas que reconozcan el resultado. De manera similar, cualquier retraso en el anuncio del recuento de votos o señales de que el régimen no está dispuesto a reconocer el resultado, debería provocar una cascada de condena internacional y acercamiento a altos líderes venezolanos. Brasil, dada su situación global y regional, peso diplomático y la imagen de Lula como ícono de izquierda y amistad de larga data con Chávez, podría ser particularmente eficaz en estos esfuerzos internacionales... Aquí nuevamente, Colombia y Brasil podrían ayudar. Altos funcionarios de ambos países han hablado con Machado en los últimos meses... Está en el interés de Estados Unidos el agotar todas las opciones diplomáticas para ayudarles a tener éxito”.



Mark Feierstein



Josep Borrell

b. Posicionamiento de la Unión Europea.

Por su parte, la Unión Europea pretendió emitir una declaración conjunta, pero fue vetada por Hungría²⁶. Este hecho obligó al Alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell, a emitir una declaración unilateral sobre la situación en Venezuela tras las elecciones presidenciales, donde exhortó al “Consejo Nacional Electoral de Venezuela a que facilite el acceso inmediato a las actas de votación de todas las mesas electorales. Hasta que las autoridades no publiquen las actas y no sean verificadas, los resultados anunciados no podrán ser reconocidos”.

Seguidamente, el grupo del G7, compuesto por Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, el Reino Unido y los Estados Unidos de América, emitieron una declaración conjunta en respaldo al comunicado emitido por Josep Borrell²⁷. La narrativa de estas declaraciones siguieron una misma línea destinada a:

1

El desconocimiento como ganador al candidato Nicolás Maduro, afirmando el “**conteo parcial**” de los votos escrutados como “**datos no verificables**”.

2

Irregularidades en el proceso electoral y la falta de transparencia en el recuento final de los votos.

3

Solicitud de las actas.



La solicitud de las actas se mantuvo como línea discursiva de manera constante por parte de los gobiernos latinoamericanos y europeos, en congruencia con la narrativa expresada por María Corina Machado y Edmundo González. De hecho, días posteriores a los comicios, Francia e Italia impulsaron una declaración conjunta, siendo apoyada por Alemania, España, Países Bajos, Polonia y Portugal donde exigen exclusivamente “a las autoridades venezolanas que publiquen sin demora todas las actas de votación con el fin de garantizar la plena transparencia e integridad del proceso electoral”²⁸.

²⁶ Comunicado del Alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell.

²⁷ Declaración del G7.

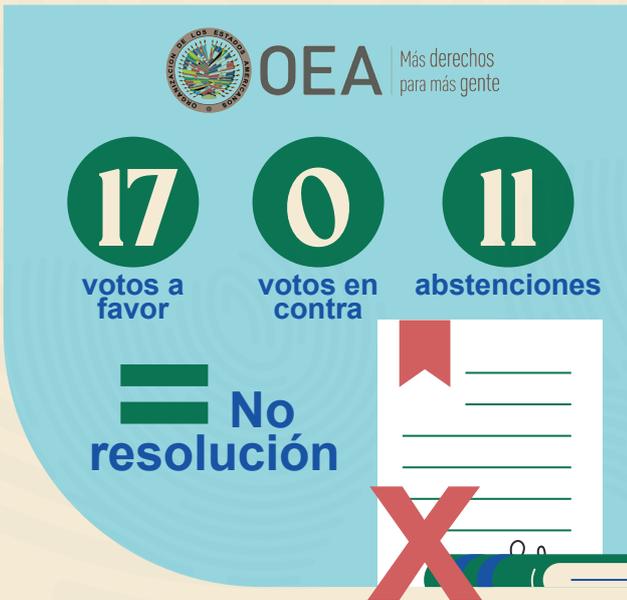
²⁸ Declaración de Francia, Italia, Alemania, España, Países Bajos, Polonia y Portugal sobre las elecciones en Venezuela.



En evidencia se trató de una matriz creada para promover el asedio internacional contra Venezuela, enfocándose, esta vez, en la publicación de las actas electorales como parte de un plan sistemático para el desconocimiento del proceso electoral en Venezuela, y dar veracidad a la narrativa de la extrema derecha para validar los supuestos resultados emitidos por este sector. Este escenario tenía como objetivo repetir el mismo esquema de golpe de Estado, similar al ocurrido en 2019 con la autoproclamación de Juan Guaidó, que acompañado de hechos de violencia y presión mediática constituyen elementos claves para un cambio de gobierno en el país.

2. Declaraciones de organismos multilaterales.

a. Organización de Estados Americanos (OEA).



La presión internacional contra los resultados electorales venezolanos también provino de organismos multilaterales. La Organización de Estados Americanos (OEA), luego de la convocatoria a una sesión de emergencia al Consejo Permanente, promovida por los gobiernos de extrema derecha de América Latina, trató de emitir una resolución a favor de exigir al gobierno venezolano que publicará todos los datos electorales. Sin embargo, esta organización falló en aprobar tal resolución, resultando 17 votos a favor, ninguno en contra, con 11 abstenciones, entre ellas las de Colombia y Brasil, y cinco ausencias, incluida la de México.

En tal sentido, el Secretario General de la OEA, Luis Almagro, continuó los pasos aplicados por Josep Borrell, publicando un comunicado a nombre propio sobre el proceso electoral, expresando que “es necesario y fundamental que la verificación de actas comience con el material disponible”²⁹. Tras este fracaso en la Organización de Estados Americanos (OEA), el presidente de Panamá, José Raúl Mulino, invitó a 17 países a una reunión para abordar la situación política actual en Venezuela. Cabe destacar que, durante este encuentro, el presidente panameño sostuvo una reunión con la jefa del Comando Sur del Ejército de Estados Unidos, Laura Richardson, para abordar “temas de seguridad, migración y defensa”.



Presidente de Panamá, José Raúl Mulino con la jefa del Comando Sur del Ejército de Estados Unidos, Laura Richardson

²⁹ Comunicado de la Secretaría General de la Organización de Estados Americanos.



El mismo presidente Nicolás Maduro hizo pública información sobre una reunión en Washington el domingo 28, encabezada por Dan Erickson, principal asesor de Joe Biden para el hemisferio occidental, a la que asistieron los principales referentes de la derecha venezolana (entre ellos Leopoldo López y Juan Guaidó) y donde se definió una agenda de cerco internacional comandada por Luis Almagro desde la OEA, donde los actores políticos, principalmente presidentes, ex presidentes y partidos de derecha y ultraderecha tendrían un papel central, encabezando la presión internacional sobre Venezuela.

La agenda golpista de la OEA no se mantuvo, llamando a una nueva sesión en el Consejo Permanente para la aprobación de la resolución sobre las elecciones en Venezuela, el 16 de agosto de 2024. Un día antes, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y su Relatoría Especial para la Libertad de Expresión (RELE) se pronunciaron en materia de derechos humanos sobre Venezuela, tras la emisión de un comunicado, acusando al Estado venezolano de “prácticas de violencia institucional en el marco del proceso electoral en Venezuela, incluyendo represión violenta, detenciones arbitrarias y persecución política”³⁰, colocando el tema de los derechos humanos como pretexto para la aceleración y aprobación urgente de la resolución.

b. Organización de Naciones Unidas.

Los comentarios de Naciones Unidas, a través del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Volker Türk, expresaron una narrativa dirigida hacia los derechos humanos, instando a “las autoridades a respetar los derechos de todos los venezolanos a reunirse y protestar pacíficamente y a expresar sus opiniones libremente y sin miedo”.³¹

Del mismo modo, la Misión internacional independiente de determinación de hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela se expresó sobre los resultados electorales, aludiendo al triunfo de Nicolás Maduro como una de las causas que dieron paso a las manifestaciones. Además, le atribuyó gran parte de la culpabilidad por los hechos de violencia al grupo de “colectivos”, desconociendo o desdibujando las acciones emprendidas por los grupos denominados “Comanditos Vzla”, quienes promovieron actos de violencia, vandalismo, terrorismo, entre otras acciones tipificadas como delitos en las leyes en materia penal de Venezuela.

En este comunicado, la Misión expresó su preocupación por la “**detención arbitraria de líderes políticos**”, destacando:

La Misión expresa su preocupación por la aprehensión del Coordinador de Voluntad Popular, **Freddy Superlano**, y dos personas más que le acompañaban por individuos encapuchados armados en la mañana del 30 de julio. Información preliminar obtenida por la Misión indica que dichos individuos serían miembros del SEBIN. Otros cuatro dirigentes de organizaciones políticas de oposición fueron detenidos en las últimas horas. Además, el Fiscal General anunció una investigación contra la principal lideresa opositora, **María Corina Machado**, a la que vinculó a un ataque cibernético contra el CNE durante la jornada electoral.³²

³⁰ Comunicado de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y su Relatoría Especial para la Libertad de Expresión (RELE).

³¹ Comentario del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Volker Türk, sobre Venezuela.

³² Misión ONU de determinación de los hechos de Venezuela alerta sobre violaciones de derechos humanos en el contexto postelectoral.



El descaro de la Organización de Naciones Unidas frente a los hechos de violencia ocurridos en Venezuela, promovidos por los sectores de extrema derecha deja clara su postura golpista, en respaldo a María Corina Machado y Edmundo González, basando su narrativa en:

- 1) Respetar los derechos de todos los venezolanos a reunirse y protestar pacíficamente y a expresar sus opiniones libremente y sin miedo;
- 2) Violencia desplegada por cuerpos de seguridad y grupos de civiles armados que apoyan al Gobierno (conocidos como “colectivos”) en el marco de las protestas;
- 3) Nueva ola de persecución contra los líderes y lideresas de los partidos políticos de la oposición.

3. Actores independientes y organizaciones internacionales.

a. Derechas reaccionarias en América Latina.

El asedio internacional podemos observarlo desde una perspectiva formal, incluyendo a gobiernos y organismos multilaterales, y desde una perspectiva informal, englobando a actores independientes como ex presidentes, influencers, periodistas y empresarios, así como a organizaciones internacionales que responden a la llamada Internacional Fascista en América Latina y el Caribe. Este accionar fue promovido principalmente por el Grupo Libertad y Democracia; la Fundación Internacional para la Libertad (FIL - presidida por Mario Vargas Llosa y a la que pertenece Corina Machado), la Fundación Libertad (que pertenece a la FIL y tiene una sede importante en Rosario, Argentina) y la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP). Entre sus alianzas regionales e internacionales se destacan la Red UPLA (Unión de Partidos Latinoamericanos), la Conferencia de Acción Política Conservadora en Latinoamérica (CEPAC) y la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA).³²

Derechas reaccionarias en América Latina.



Alianzas regionales e internacionales



³² Revista Nodal. Venezuela: Un intento de golpe en marcha.



De igual manera, actores de extrema derecha como Álvaro Uribe Vélez, el expresidente de Colombia, Iván Duque, el expresidente argentino, Mauricio Macri, el expresidente de Brasil, Jair Bolsonaro, y Javier Milei encabezaron una matriz ofensiva contra el presidente Nicolás Maduro, incitando al odio y solicitando a la comunidad internacional y organismos multilaterales:



1

Aceleración de proceso judicial ante la Corte Penal Internacional.

2

Reconocimiento a Edmundo Gonzalez.

3

Maximización de sanciones.

4

Intervención militar extranjera contra Venezuela.

Asimismo, el diputado uruguayo Pablo Viana, presidente del Foro de Madrid³⁴, y la senadora colombiana María Fernanda Cabal enviaron una carta al Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Gutiérrez, para solicitar intervención militar extranjera por parte de la organización militar Cascos Azules como medida para “preservar el orden público y proteger a la población civil”.³⁵

Estos actores, pertenecientes a las élites y cúpulas del poder económico internacionales, son quienes conducen la articulación en la región de las “derechas alternativas” neo-reaccionarias, ofreciendo para ello toda su batería tecnológica como medio para controlar y moldear el debate y la opinión pública. Cada vez es más evidente cómo estos sectores económicos tienen el poder de influir sobre resultados electorales o desestabilizar procesos políticos opuestos a sus objetivos.

Llamado al “fraude”.

Previo al anuncio de los resultados electorales, Elon Musk empezó una escalada mediática a través del retweet de diversas cuentas de personajes como Mario Nawfal, Marco Rubio y Javier Milei, cuestionando los resultados electorales de Venezuela y declaró el “fraude” de este proceso electoral, mediante los resultados de un estudio realizado por Edison Research como una de las principales encuestadoras y centros de investigación electoral, ligados a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos³⁶. De acuerdo con su portal web, este centro de investigación opera como único proveedor de datos electorales para el National Election Pool, que se compone de los medios ABC News, CBS News, CNN y NBC News desde 2004, sumándose en 2020 la Agencia Reuters. Además, ha desarrollado encuestas a boca de urna (Exit Poll) para medir los resultados preelectorales en Azerbaiyán, Irak, México, la República de Georgia y Ucrania.

³⁴ Solicitud a la ONU por parte de la senadora colombiana María Fernanda Cabal por intervención extranjera.

³⁵ Solicitud a la ONU por parte de Pablo Viana para la intervención extranjera.

³⁶ Página oficial de Edison Research.



Conglomerado del llamado al "Fraude Electoral"



Centro de Investigación y Encuestadora de la CIA y proveedor de datos electorales del National Election Pool

Consortio de organizaciones de noticias estadounidenses formado en 2003 para proporcionar información sobre encuestas de salida (Exit Pool) para las elecciones estadounidenses.

National Election Pool



Agencia Central de Inteligencia



A las 6:00 pm cuando ya las urnas electorales estaban cerrando a nivel nacional, Edison Research emitió un estudio electoral³⁷, en el cual se mencionaron los resultados a "boca de urna" de estos comicios, dando como ganador al candidato de la extrema derecha venezolana, Edmundo González Urrutia, con el 65% de los votos totales, mientras que el candidato oficialista, Nicolás Maduro Moros, permanecía con el 30% de los votos, dejando solo el 1% a Benjamin Rousseau, Javier Bertucci y Antonio Ecarri. Claramente, estos datos se contraponen a los datos preliminares dados por el Consejo Nacional Electoral de Venezuela (CNE) el mismo 28 de julio en horas de la noche, donde otorgaban el triunfo a Nicolás Maduro Moros, con el 51,2% de los votos, mientras que González obtuvo el 44,2% y otros ocho candidatos de la oposición obtuvieron el 4,6% en conjunto.



Nicolás Maduro
51,2%



Edmundo González
44,2%



Otros candidatos
4,6%

³⁷ Estudio realizado por Edison Research.



A tan solo un par de horas de la publicación de este estudio, Leopoldo López³⁸ emitió su respaldo a los resultados de Edison Research a través de su cuenta en la red social X, donde lo secundó el dueño actual de la misma, Elon Musk³⁹, dando a conocer la supuesta victoria de Edmundo González Urrutia, con los datos suministrados por Edison Research. De esta manera, los medios transnacionales promovieron el inicio de la campaña de desconocimiento del proceso electoral desarrollado en Venezuela mediante CNBC, propiedad de NBCUniversal y la Agencia Reuters, como miembros del National Election Pool, siguiendo los mismos pasos el Washington Post, New York Times y el Wall Street Journal, los cuales respaldaron y favorecieron al candidato Edmundo González y su jefa de campaña María Corina Machado.

A su vez, para dar mayor relevancia a toda esta campaña de fraude, el Centro Carter, quien previamente había avalado el Informe de los observadores internacionales ante el CNE, emitió un comunicado el 30 de julio, donde señala que la elección presidencial de Venezuela de 2024 no se adecuó a los parámetros y estándares internacionales de integridad electoral y no puede ser considerada como democrática. Esta declaración pretendió otorgar mayor credibilidad a los datos emitidos por Edison Research, los cuales fueron difundidos masivamente por los medios internacionales, actores de la extrema derecha venezolana, organismos multilaterales y organizaciones internacionales.



Rob Farbman:
Vicepresidente Ejecutivo de Edison Research.

Es importante destacar, que uno de los principales autores y promotor del estudio electoral fue Rob Farbman, vicepresidente ejecutivo de Edison Research⁴⁰, quien ha tenido un largo currículum como investigador y dirige el National Election Pool como consorcio de organizaciones de noticias para emitir información sobre encuestas y estudios estadísticos electorales en Estados Unidos. Farbman, además, gestiona un conjunto de proyectos de investigación internacional con especialización en Oriente Medio y África para clientes como la BBC, Voice of America, Middle East Broadcasting Networks y Radio Free Europe / Radio Liberty.



³⁸ Tweet de Leopoldo López impulsando el llamado al “fraude”.

³⁹ Tweet de Elon Musk desconociendo los resultados electorales de Venezuela.

⁴⁰ Perfil de Rob Farman.

Futuro

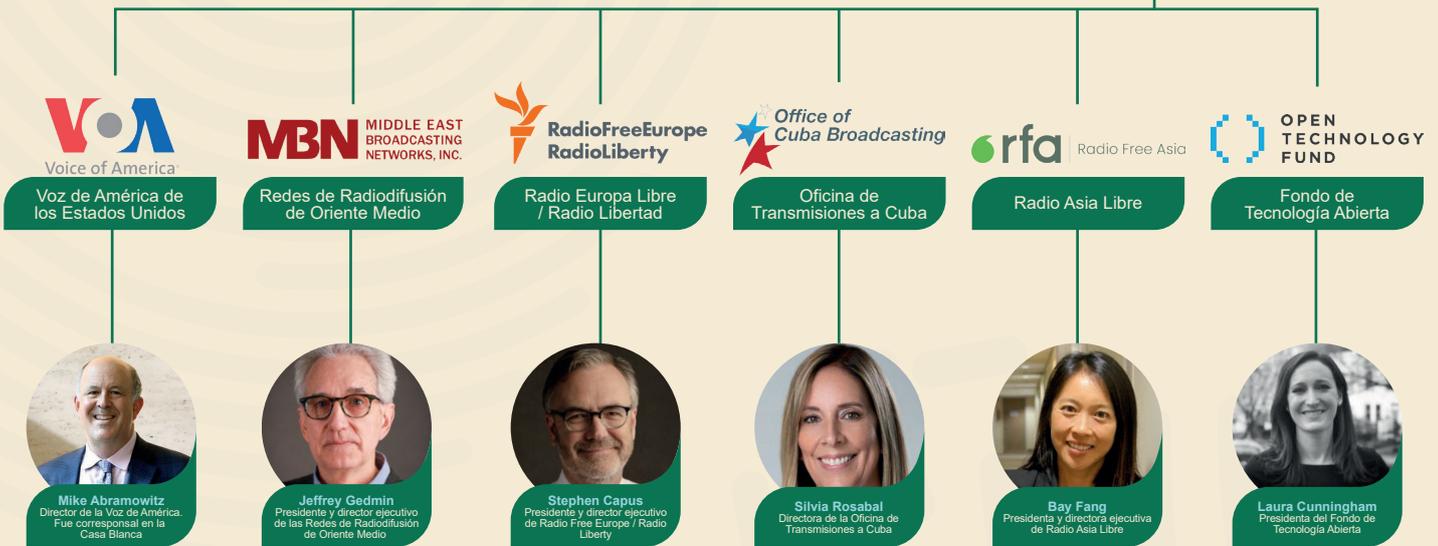


Estas redes de radiodifusión forman parte de la Agencia de Estados Unidos para los Medios Globales (US Agency for Medio Global), la cual se estructura por la Voz de América, la Oficina de Radiodifusión de Cuba, Radio Europa Libre / Radio Libertad, Radio Asia Libre, Redes de radiodifusión de Oriente Medio, Fondo de Tecnología Abierta y Fondo de Medios de Primera Línea.



Agencia de Estados Unidos para los Medios Globales

Amanda Bennet
Directora



La única misión de esta Agencia es informar, involucrar y conectar a personas de todo el mundo en apoyo de la “libertad y la democracia”. Pero la mayoría de veces se dedica a desinformar y distorsionar información mediante planes que promueven campañas mediáticas contra aquellos gobiernos o actores globales que se contraponen a los intereses estadounidenses, para alcanzar objetivos claros como:

- 1) la declaración de fraude electoral;
- 2) el desconocimiento de la victoria de Nicolás Maduro, y
- 3) el establecimiento de una figura de gobierno paralelo como fue el caso de Juan Guaidó en 2019.





Sexta parte:

Las denuncias recibidas
por el **Movimiento Futuro**



Sexta parte: Las denuncias recibidas por el Movimiento Futuro

Al detalle

- El movimiento futuro como conjunto de fuerzas vivas venezolanas tiene un capítulo de derechos humanos que se activó en la atención de la población venezolana en este contexto.
- El movimiento futuro recibió 116 reportes que fueron transmitidos al Ministerio Público para que les dé el trámite de ley.

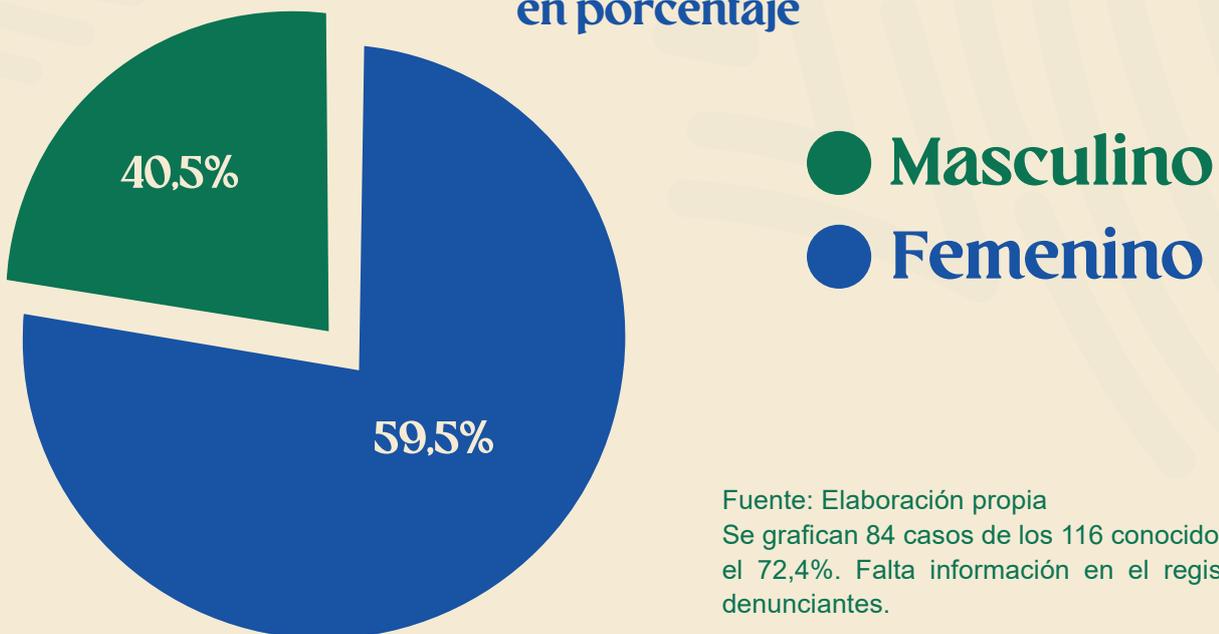


En aras de incentivar las denuncias de los delitos ocurridos y procurar un espacio seguro para las víctimas, el Movimiento Futuro, en su capítulo derechos humanos, realizó unas jornadas de atención del 03 al 21 de agosto, producto de las cuales se contabilizó una muestra de ciento dieciséis (116) reportes de actos de violencia de corte fascista contra personas de diversos sectores y comunidades del país, tal como se describe a continuación:

Según la información sistematizada, el 59,5% de las víctimas son mujeres y el 40,5% hombres. El 71,3% de los casos fueron reportados por personas pertenecientes a los grupos etarios entre 35 y 65 años, mientras que el 21,5% fue reportado por personas entre 15 y 35 años: y un tercer grupo representado por el 7,1% que pertenecen a personas de más de 65 años.

El 33,6 de los casos fueron registrados en el Distrito Capital, mientras que el 66.4% se registró en los restantes estados, siendo Miranda, Carabobo y Aragua los tres estados que repuntan con 9,5% y 6,9% respectivamente.

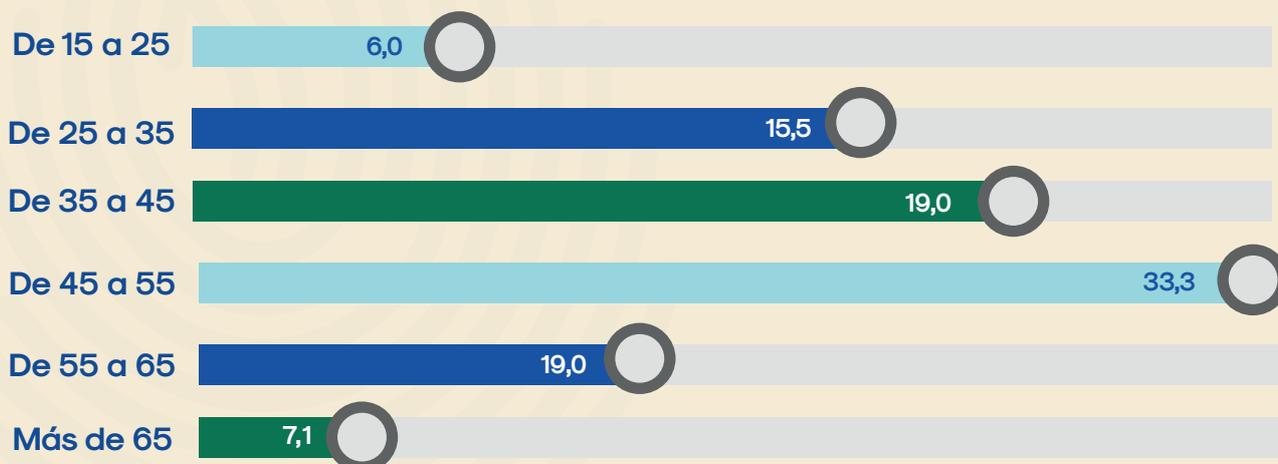
**Total, sexo de la víctima,
en porcentaje**



Fuente: Elaboración propia
Se grafican 84 casos de los 116 conocidos, es decir el 72,4%. Falta información en el registro de 32 denunciantes.



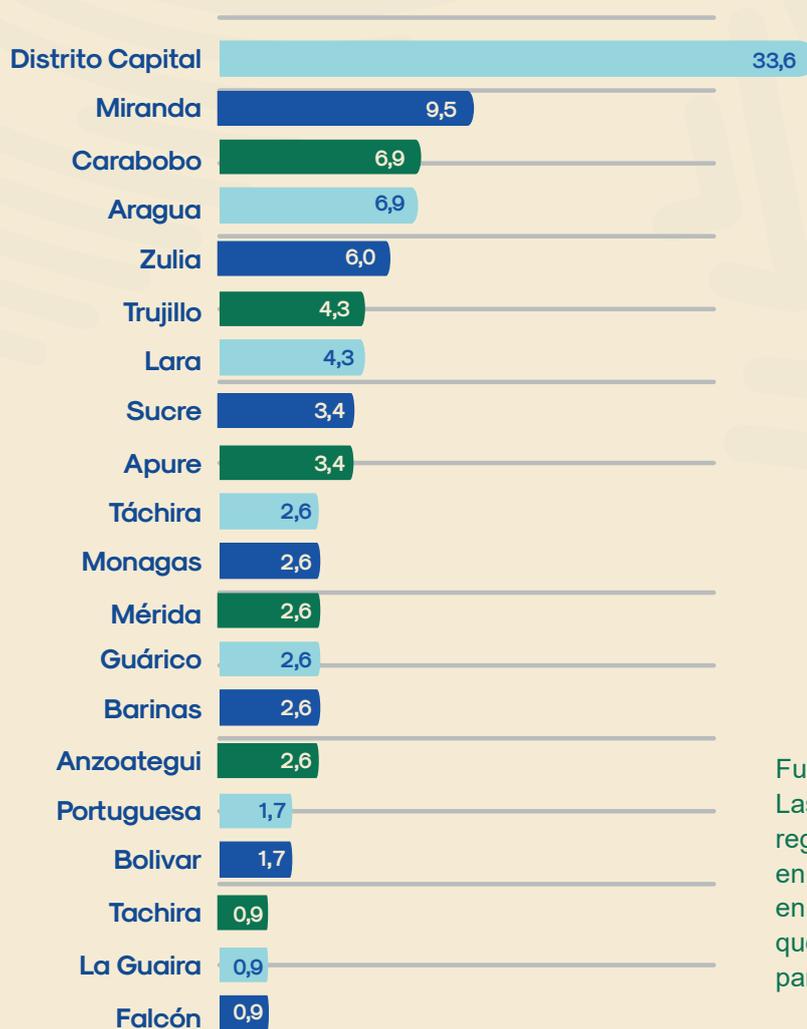
Total, edad de la víctima, en porcentaje



Fuente: Elaboración propia

Se grafican 84 casos de los 116 conocidos, es decir el 72,4%. Falta información en el registro de 32 denunciados

Lugar donde ocurrieron los hechos, en porcentaje

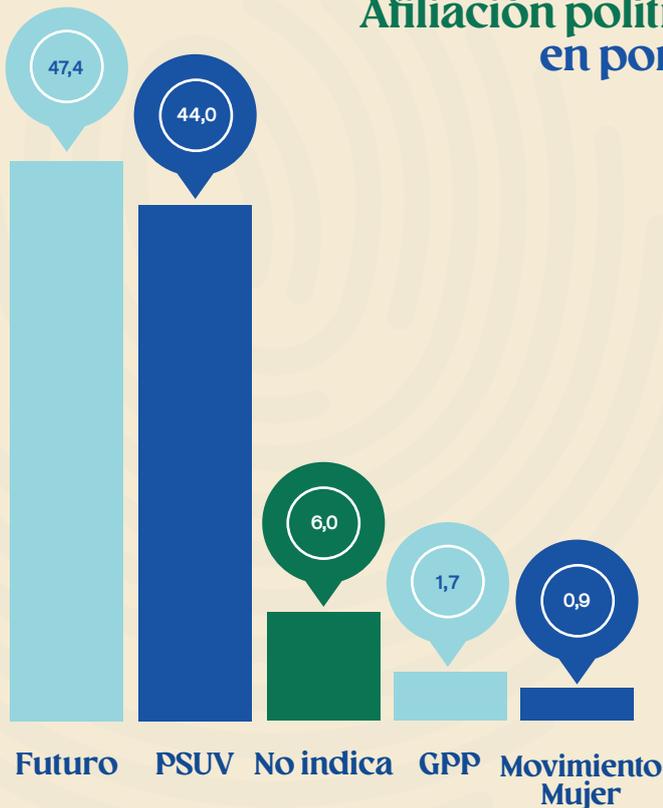


Fuente: Elaboración propia

Las personas que militan en el Movimiento Futuro registraron el 47,4% de los casos, el 44% militan en el Partido Socialista Unido de Venezuela, 1,7% en partidos del Gran Polo Patriótico y 6% indicaron que son chavistas que no pertenecen a ningún partido político.



Afiliación política de la víctima, en porcentaje



Fuente: Elaboración propia

El tipo de delito que se reportó con más frecuencia fue el de Incitación y actos de odio (45,7%), además las personas refirieron haber sido víctimas de amenazas (19%), hostigamiento (16,4%), persecución (6,9%), daños a la propiedad pública (1,7%), violencia física y psicológica (5,2%) y por el motivo de ser partidarias del Chavismo (1,7%).

Denuncia por tipo de delito, en porcentaje



Fuente: Elaboración propia

Para afrontar la responsabilidad estatal como garantes de los derechos humanos, en escenarios normales, pero especialmente en los que responden a las características de violencia como el antes descrito, el Estado venezolano ha legislado en los últimos años en la materia referida al control de las reuniones públicas y manifestaciones, ajustado a los criterios internacionales de derechos humanos que rigen la materia y que han sido incorporados como parte de la legislación interna. En tal sentido, se asume un amplio basamento legal (internacional y nacional) regulatorio en Venezuela, así como numerosos protocolos y normas sub legales para la correcta actuación de los órganos de seguridad ciudadana, respetando los derechos humanos³⁸.

⁴¹ Para la revisión detallada de los instrumentos normativos policiales que aquí se refieren, se recomienda visitar la biblioteca virtual del Consejo General de Policía en www.consejogeneraldepolicia.org



ISBN: 978-980-8106-00-8



9 789808 106008